

Интеллектуальная экспансия.

Российские «фабрики мысли»: возможности влияния
в международном экспертно-политическом
пространстве

Аналитический доклад

2018

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
1.РОССИЙСКИЕ «ФАБРИКИ МЫСЛИ» И МЕЖДУНАРОДНОЕ СООБЩЕСТВО	4
Типология «ФАБРИК МЫСЛИ»	4
Россия в рейтинге	6
КРИТЕРИИ ОТБОРА	8
ВНЕРЕЙТИНГОВЫЕ «ФАБРИКИ МЫСЛИ» РОССИИ	10
2.НОВАЯ ДИПЛОМАТИЯ. ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ И ПРИНЦИПЫ РАБОТЫ РОССИЙСКИХ «THINK TANK»	12
Направления работы российских «ФАБРИК МЫСЛИ»	13
3.ПРОЕКЦИЯ «РАЗУМНОЙ СИЛЫ» РОССИЙСКИХ «ФАБРИК МЫСЛИ»	19
Дискурсивное влияние российских «ФАБРИК МЫСЛИ»	19
ЭКСПЕРТНАЯ ДИПЛОМАТИЯ И УЧАСТИЕ РОССИЙСКИХ «ФАБРИК МЫСЛИ» В РАЗРАБОТКЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ	23
МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ЭКСПЕРТНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО	25
ИНФОРМИРОВАНИЕ ЗАРУБЕЖНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ О ПОЛИТИКЕ РОССИИ	28
УЧАСТИЕ РОССИЙСКИХ «ФАБРИК МЫСЛИ» В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ МОЛОДЫХ ЭКСПЕРТОВ-МЕЖДУНАРОДНИКОВ И ДИПЛОМАТОВ	29
4.ФИНАНСИРОВАНИЕ «ФАБРИК МЫСЛИ» В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	32
Финансирование в США	32
ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ФИНАНСЫ	35
УНИВЕРСИТЕТСКИЕ «ФАБРИКИ МЫСЛИ»: ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ФОРМАТЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ РОССИИ	36
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	42

Введение

В современном мире невозможно представить политическое целеполагание, разработку и принятие политических решений без существенной роли интеллектуальных центров в роли которых выступают разнообразные организации и институты (ведущие университеты, исследовательские компании, аналитические и консалтинговые структуры в частном и корпоративном секторе и т.д.). Действительно, сложность и многомерность современной политики, разнообразие акторов и их стратегий заставляют внимательнее относиться к разработке точной диагностики политической ситуации и построению прогнозов, исследованию ресурсных потенциалов и конфликтной динамики силами подготовленных и имеющих профессиональную репутацию людей, представляющих те или иные «умные танки».

Организация и деятельность таких центров исторически обусловлена спецификой страны, ее традиций науки и образования, принципами научного познания, разделяемыми в интеллектуальной элите общества. Для России, пережившей драматические сломы государственности на протяжении XX века, представляется крайне важным учет особенностей работы таких структур за рубежом и использование собственных наработок, имеющих по широкому спектру исследовательских направлений (политические институты и процессы, международные отношения и мировая политика, зарубежное и отечественное регионоведение, конфликтология и др.). В нашей стране имеются мощные исследовательские и аналитические структуры, связанные с работой государственных институтов (университеты, РАН, ведомственные организации и др.), но, в то же время, серьезно изменились условиях их работы, кадровый состав, особенности методологии в связи с социально-экономическими и политическими процессами 1990 – 2000 – х гг. Все это заставляет обратить внимание на тот опыт, который наработан в сфере интеллектуального производства обеспечивающего процесс принятия политических решений за рубежом, на идеи и подходы в отечественных социальных и гуманитарных науках недостаточно востребованных, либо по-настоящему не раскрытых в современных условиях.

Одна из важнейших задач таких структур – разработка краткосрочных и среднесрочных прогнозов политической ситуации, изучение

альтернативных проектов развития, предлагаемых в публичной политике, оценка рисков конкретных политических решений.

В рамках данного доклада представлен обзор современных подходов к организации работы интеллектуальных политологических центров в России и за рубежом. Несмотря на определенное движение вперед, российским структурам есть куда расти и есть чему поучиться. А самое главное, российскому обществу, его лидерам есть чем поделиться со всем миром в плане идей и концепций, видения вызовов и угроз современного мира, подходов к обеспечению гармоничного развития многополярного мира.

1. Российские «фабрики мысли» и международное сообщество

Российские «фабрики мысли» всё больше интегрируются в международную аналитическую повестку и участвуют в международных рейтингах наравне с восточными и западными аналитическими центрами.

С учетом стремительного роста числа исследовательских институтов актуальной становится задача построения их типологии и классификации. Наиболее известны работы американского специалиста Дж. Макгэна (McGann J. The Global "Go-To Think Tanks": The Leading Public Policy Research Organisations in the World). Особую ценность его теоретическим наработкам в этой сфере придает опыт их практической апробации в ходе составления ежегодного рейтинга исследовательских организаций. Этот рейтинг объединяет все «фабрики мысли» мира, которые публикуют аналитические материалы на английском языке.

Типология «фабрик мысли»

Внутри экспертного сообщества существуют следующие структуры:

1) Околовластные структуры:

Пропагандистские центры (advocacy TT), аффилированные с партией или политической группой - ангажированная позиция, идеологические предпочтения

2) Академические круги:

Академические аналитические центры – более взвешенная позиция экспертов, открытость академических кругов

3) Независимые центры:

Автономные исследовательские центры - их деятельность активно изучается.

В связи с этим эксперты выделяют:

- аналитические подразделения, непосредственно входящие в состав определенных ведомств и соответственно зависящие от них организационно и финансово;
- организации, которые выполняют заказы правительства на основе контрактов, и соответственно зависят финансово, но не организационно;
- организации, существующие за счет частных вкладов и собственных средств и формально не связанные с правительством;
- аналитики, работающие самостоятельно (и США, и Германия), которые живут за счет получения грантов или консультирования клиентов, поэтому их можно соотнести со вторым и третьим типами организаций.

Также у каждого из компонентов данной «внешнеполитической триады» существует подразделение, которое по аналогии с независимыми исследовательскими центрами на американском политическом сленге принято называть «внутренними фабриками мысли» (internal think tanks). Они обеспечивают руководство своих ведомств политическими рекомендациями.

Институт Лаудера (Lauder Institute) при Пенсильванском университете (The University of Pennsylvania) приводит следующую типологизацию «Фабрик мысли»:

Автономные и независимые	и	Значительная независимость от любой группы доноров и от государственного финансирования
Квази Независимые		Независимы от государства, но контролируются какой-то группой интересов, которая имеет значительное влияние в вопросах финансирования и работы
Государственные		Часть государственных структур
Квази Государственные		Финансируются исключительно государственными грантами, но частью госструктур не являются
Аффилированные Университетами	с	Центр, занимающийся изучением политики при университете
Аффилированные	с	Центра, аффилированные с

партиями	политической партией
Коммерческие/Корпоративные	Коммерческий исследовательский центр, аффилированный с корпорацией или занимающийся коммерческими исследованиями

Россия в рейтинге

В мировом рейтинге «лучших» центров 2017 года российские центры упрочили свои позиции.

Рейтинг составляется на основе многоуровневой экспертизы более 7800 исследовательских центров мира. В основе рейтинга лежат результаты опроса, в котором участвуют представители всех 7815 оцениваемых центров, а также более 4 тыс. журналистов, политиков, общественных и частных спонсоров и специалистов в области экономических и политических исследований. На его основе ранжируются самые влиятельные исследовательские центры на региональном и глобальном уровне в соответствии с более чем 30 различными критериями. Среди этих критериев, помимо географического, присутствует также функциональный (аналитические центры ранжируются в соответствии со сферой исследований), организационный (например, рейтинг частных или государственных аналитических центров) и ряд номинаций за особые достижения. На заключительном этапе в составлении рейтинга принимает участие группа высококлассных экспертов, на основе мнения которых происходит окончательное ранжирование.

Традиционно в рейтинг в разных категориях включаются более десяти исследовательских центров из России. Наиболее широко – в 13 номинациях – представлен Институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН (ИМЭМО РАН). В общемировом рейтинге исследовательских центров (включая США) ИМЭМО РАН занял 28-е место, продвинувшись на три позиции по сравнению с результатом предыдущего года. Звание самого лучшего мозгового центра традиционно получил Институт Брукинга из США (Brookings Institution). Он же на глобальном уровне возглавляет тройку лидеров, в которую вошли также Французский институт международных отношений (French Institute of International Relations (IFRI)) и Фонд Карнеги из США (Carnegie Endowment for International Peace). Из российских центров в эту же категорию было

включено только московское подразделение фонда Карнеги, которое заняло 25 место.

ИМЭМО РАН упрочил свои позиции и на региональном уровне, поднявшись на одну строчку и заняв 3-е место в Центральной и Восточной Европе из 100 «мозговых центров» региона. 1-е место занял исследовательский институт из Польши (PISM), второе – Московский центр Карнеги. В региональный список вошли еще 12 российских институтов. Среди них – МГИМО (У) МИД России – 12 место, Институт США и Канады (ИСК РАН) – 25 место, Российский совет по международным делам (РСМД) – 64 место.

Превзошли свой прошлогодний успех «Примаковские Чтения», проводившиеся ИМЭМО им. Е.М. Примакова РАН при поддержке Российского научного фонда, ТПП и ЦМТ (29-30 июня 2017 г.). Форум попал на 7-е место в списке топ 10 лучших конференций мира, поднявшись в этой категории на две позиции по сравнению с прошлым годом. Позади оказались конференции, организованные британским Chatam House, китайским Woao Forum, индийским Observer Research Foundation и многие другие.

В номинации «Ведущие аналитические центры в области международной экономической политики» («Top International Economic Policy Think Tanks») ИМЭМО РАН занял 12-е место в мире из 85. В тройке лидеров в этой категории американский Институт международных экономических исследований Институт Брейгеля (Бельгия), Институт Брукинга и Венский институт международных экономических исследований. МГИМО в этой номинации стал 54-м, а Институт экономической политики им. Е.Т. Гайдара – 64-м.

ИМЭМО РАН традиционно занимает сильные позиции в номинации «Ведущие аналитические центры в области внешней политики и международных отношений» («Top Foreign Policy and International Affairs Think Tanks») – 32-е место в мире из 134 институтов. В тройке лидеров в этой категории американский Институт Брукинга, французский IFRl и британский Chatam House. Из российских исследовательских центров в номинации также представлен Совет по внешней и оборонной политике (СВОП) (45-е место), Институт Европы на 121-м месте, МГИМО (У) МИД России (128-е место) и РСМД (131-е место).

Еще одним существенным результатом ИМЭМО РАН является 19-я позиция в списке государственных исследовательских центров.

В номинации «Ведущие аналитические центры в области обороны и национальной безопасности» («Top Defense and National Security») лучшим из российских центров стал ИСК РАН – 34-е место. ИМЭМО РАН поднялся на 8 позиций и стал 44-ым из 104 институтов, представленных в этой номинации.

В номинации «**Ведущие аналитические центры в области изучения проблем международного развития**» («Top International Development Think Tanks») ИМЭМО РАН занял 55-е место, став единственным российским институтом в этой номинации.

ИМЭМО РАН стабильно держит высокие показатели в списке центров, чьи публикации и деятельность заслуживают постоянного внимания («Think Tanks to Watch»), 19-е место из 105 ведущих аналитических центров. РСМД занял 76-ю строчку в этой номинации.

В номинации «Лучшие аналитические центры, ведущие междисциплинарные исследования» (Best Transdisciplinary Research Think Tanks) ИМЭМО РАН остается единственным российским институтом – 59-е место из 78 институтов.

ИМЭМО РАН также удалось удержать высокую позицию в номинации «Лучшие аналитические центры с точки зрения управления» («Best Managed Think Tanks») – 25-е место второй год подряд, по сравнению с 37-м в 2015 и предыдущих годах. Московский центр Карнеги занял в этой номинации 36-е место, МГИМО – 78-е.

В номинации «Прозрачность и надлежащее управление» 43 место занял Правозащитный центр «Мемориал», а Международный аналитический центр Rethinking Russia 65 место.

Критерии отбора

Процесс оценки состоит из четырех этапов:

1. Обновление базы «фабрик мысли» через экспертную сеть;
 2. Отбор «фабрик мысли» в номинации на основе экспертных заключений;
 3. Рейтингование экспертами на основе сложившихся номинаций;
 4. Проведение экспертной панели с оценкой «фабрик мысли» по ряду критериев, среди которых выделяются:
 - Качество и приверженность руководства аналитического центра миссии и целям аналитического центра;
 - Способности и репутация сотрудников аналитического центра.
- Возможность собрать критическую массу высококвалифицированных,

опытных и продуктивных ученых и аналитиков, признанных специалистов в своей области исследований;

- Качество и репутация исследований и анализа. Способность производить высококачественные, ориентированные на политику исследования, доступные для правительственных чинов, средств массовой информации и общественности;

- Возможность привлекать и удерживать высококлассных ученых и аналитиков;

- Качество, количество и доступность публикаций;

- Влияние исследований и программ исследовательского центра на принятие политических решений. Политические рекомендации и рекомендации в госуправлении принимаются и внедряются в рамках политической системы.

- Использование целевой аудиторией исследований и рекомендаций «фабрики мысли» при принятии решений.

- Объем, разнообразие и стабильность финансирования. Способность организации мобилизовать необходимые финансовые ресурсы для поддержки работы мозгового центра в течение времени;

- Способность организации создавать новые знания, инновационные предложения в области политики или альтернативные идеи в отношении политики;

Более подробно с критериями отбора можно ознакомиться в самом докладе:

https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=think_tanks

На основе этих критериев и оценок международной экспертной сети и выстраивается рейтинг “фабрик мысли” и в мировом первенстве, и по отдельным номинациям.

Внерейтинговые «фабрики мысли» России

Фабрики мысли, не попавшие в рейтинг, тем не менее не меньше влияют на политическую повестку в России и за рубежом, обеспечивают аналитикой и широкую общественность, и узкие политические круги.

Некоторые из внерейтинговых аналитических центров носят в меньшей степени «фабричный» характер как, например, Клуб «Валдай» и Фонд Горчакова, которые занимаются скорее популяризацией российских интеллектуальных идей, а не их генерированием.

Российский институт стратегических исследований (РИСИ) — один из основных аналитических центров по вопросам безопасности и международных отношений. Отсутствие центра в рейтинге можно объяснить его ориентацией на внутреннего потребителя. Центр скорее направлен на аналитическую поддержку внешнеполитических решений, а не интеллектуальную экспансию российских идей за пределы страны.

Фонд/Научный центр «Диалог цивилизаций» занимает промежуточное положение. Центр не только популяризирует и продвигает российские интеллектуальные концепции, но предоставляет политическую аналитику по международным вопросам. Тем не менее, если исходить из критериев отбора в рейтинг по показателям влияния на принятие политических решений, доступность материалов для широкой публики и продвижение материалов среди общественности, то «Диалог цивилизаций» проигрывает своим конкурентам.

Фонд развития гражданского общества (ФОРГО), Центр стратегических разработок (ЦСР) и Институт социально-экономических и политических исследований (ИСЭПИ) в меньшей степени занимаются воздействием на общественные идеи. Будучи квази-государственными центрами, они занимаются разработкой госуправленческих программ и реформ, политическим менеджментом. Их деятельность носит достаточно закрытый характер, так как направлена непосредственно на лиц, принимающих политические и экономические решения в государстве. Необходимости интеллектуальной экспансии за границу, а чаще всего и в общество, у них нет. При этом ИСЭПИ через гранты поддерживает фонд Rethinking Russia (который в рейтингах присутствует), что показывает разделение труда и задач между аналитическими структурами и опосредованное влияние структур друг на друга.

Итоги рейтинга показывают, что типология «фабрики мысли» (государственный, академический, независимый) на присутствие в рейтинге не влияет.

2. Новая дипломатия. Основные функции и принципы работы российских «think tank»

Стабильное развитие государства в современных условиях серьезных социальных и экономических изменений, смены технологического уклада, глобализации и проникновения информационных технологий во все сферы жизни общества не представляется возможным без помощи научно-экспертного сообщества. Практикуемые в большинстве стран мира проектные подходы и реализации программ развития невозможны без создания интеллектуальных центров – «фабрик мысли». Эти центры берут на себя ответственность за аналитическое сопровождение внутриполитической и международной деятельности всех политической системы.

Деятельность «фабрик мысли» в России мало чем отличается от работы аналогичных зарубежных институтов. Однако, отсутствие «уникальных» самобытных инструментов и технологий не является значимым недостатком. Основная задача «фабрик мысли» - прежде всего поиск оптимальной и эффективной модели принятия решений и реализации государственной политики, а также экспорт данных моделей и управленческих стереотипов в другие государства. Также не стоит забывать, что ряд ведущих отечественных «фабрик мысли» - филиалы зарубежных институтов (Институт демократии и сотрудничества, Московский центр Каренги и др.) или прямое копирование успешных образцов (РСМД).

В целом деятельность отечественных «фабрик мысли» охватывает три стратегических направления в рамках внутриполитической деятельности: *ситуативный анализ, участие в разработке политических решений и обеспечение циркулирования политической информации*, - и два внешнеполитических направления: *реализация сетевой «экспертной» дипломатии и ввод в общее употребление собственных установок и моделей принятия политических решений*.

Ситуативный анализ – это системная деятельность по сбору и осмыслению данных об итогах реализации текущего политического курса, анализу новых угроз и известных проблем, мешающих стабильному развитию политической системы и т.д. Итогами ситуативного анализа являются публичные или закрытые аналитические записки, отчеты и доклады.

Направления работы российских «фабрик мысли»

В работе российских «фабрик мысли» можно выделить 5 основных направлений (проблемных полей) ситуативного анализа.

(1) Поиск и объяснение природы и источников актуальных политико-социальных проблем и (2) разработка различных сценариев развития текущей политической ситуации. Не все отечественные «фабрики мысли» имеют достаточное количество ресурсов для осуществления качественного сценарного планирования. Поэтому в России подобной деятельностью занимаются центры при серьезных исследовательских центрах, например ИМЭМО РАН, в которых есть собственная инфраструктура, достаточный объем накопленных эмпирических данных и серьезный кадровый потенциал.

(3) Мониторинг деятельности важнейших политических институтов, отдельных государственных или негосударственных акторов во внутренней политике. Большинство «фабрик мысли» так или иначе занимаются мониторингом деятельности различных политических субъектов. Однако существуют два возможных формата такой деятельности: заказной или в порядке инициативы. Так, например, Фонд ИСЭПИ совместно с Центром содействия законотворчеству на протяжении нескольких последних лет формируют «Рейтинг законотворцев»: продукт, который позволяет оценить динамику нормотворческого процесса страны.

(4) *Оценка текущего курса реализации государственной политики.* Реализация данной задачи позволяет, помимо прочего, «фабрике мысли» заявить о себе в публичном дискурсе. Стоит также отметить, что в данном случае под оценкой не подразумевается только критика или, наоборот, позитив. Московский центр Карнеги, несмотря на прозападную аффилиацию, публикует аналитические материалы и экспертные комментарии отвечающие критериям научной объективности.

(5) Анализ деятельности внешнеполитических акторов разного порядка: государств, государственных объединений и блоков, ТНК и надгосударственных образований. Наиболее показательным здесь можно назвать «Записки» Валдайского клуба, аналитические материалы, к подготовке которых привлекаются различные эксперты и представители академического сообщества. Задача «Записок» - сформировать у читателя минимально понимание того или иного кейса во внутренней или внешней политике страны.

Ситуативный анализ по своей сути является форматом сбора и накопления данных, необходимым для осуществления второго стратегического направления внутривластной деятельности «фабрик мысли» - *участие в разработке политических решений.*

Данное направление смело можно назвать основным, в условиях развития демократических институтов. Парламент, министерства и другие органы государственной власти прибегают к услугам «фабрик мысли» или штатных экспертов в рамках осуществления собственной нормотворческой или регулирующей деятельности.

К основным задачам, решаемым в рамках данного направления, относятся (1) предварительный ресурсный мониторинг, (2) разработка проектов и программ, планирование реализации принимаемых решений, (3) разработка сценариев реализации и итогов принятия решения, (4) анализ итогов и последствий принятых решений.

Следующее направление касается *обеспечения циркуляции политической информации между* обществом, научно-экспертным сообществом, политическими институтами и лицами принимающими решения. Данная деятельность охватывает целый спектр активностей.

(1) Презентации и публикации экспертных докладов и аналитических материалов. Деятельность в данном направлении приобретает особую важность в условиях медиатизации пространства публичной политики: социальное спокойствие и стабильность зачастую зависят не только от решения конкретных проблем, но и от публичного обсуждения: «если эксперты об этом говорят, значит власть в курсе и что-то делает». Данная траектория типична для «фабрик мысли» при университетах и исследовательских институтах.

(2) Проведение научных и научно-практических конференций для сбора экспертных оценок и мнений также является типичной деятельностью отечественных «фабрик мысли» при научных организациях, таких как Российское общество политологов, Российская ассоциация политической науки и др. Зачастую данный вид деятельности тесно связан с другой задачей: *(3) создание экспертных сетей.*

(4) GR-сопровождения корпораций – новый механизм, пока еще не до конца институционализированный в России. Однако, ряд госкорпораций (например, ГК «Росатом») уже публично заявляли что для реализации бизнес-целей и осуществления практик КСО будут в своей структуре создавать экспертные центры.

Кроме того, к этому же направлению условно можно отнести (5) «*карьерные лифты*» сотрудников «фабрик мысли». Самым ярким примером является Комитет гражданских инициатив А. Кудрина, сотрудники которого в январе-марте 2018 года принимали участие в кампаниях практически всех кандидатов в президенты Российской Федерации.

Отдельно авторы доклада выделяют два внешнеполитических направления деятельности «фабрик мысли»: реализация сетевой «экспертной» дипломатии и ввод в общее употребление собственных установок и моделей принятия политических решений.

Основными форматами работы в рамках первого направления являются, прежде всего:

(1) *Организация международных научных и практических форумов и семинаров.* Наиболее на этом поприще заметен «Диалог цивилизаций», который учрежден Джагдишем Капуром, Владимиром Якуниным и Николасом Ф.С. Папаниколау. Основная деятельность «Диалога цивилизаций» как раз заключается в организации публичных межнациональных обсуждений актуальных тем и конференций.

Налаживание «мостов» между правительствами разных государств за счет (2) *совместной работы в двусторонних и многосторонних комиссиях и комитетах.* Так, например, американский Центр стратегических и международных исследований (CSIS) и Российский совет по международным делам (РСМД) в течение последних нескольких лет занимаются разработкой стратегии нормализации двухсторонних отношений США и России.

(3) *Кадровый и ресурсный обмен.* Данная задача важна не только из соображений экономии, но также позволяет повысить исследовательские навыки экспертов и популяризировать национальную методологическую школу.

Другими словами, «фабрики мысли» становятся негосударственными дипломатами, которые от лица правительств ведут переговоры, заключают соглашения и реализуют совместные исследования. Наиважнейшая цель – налаживание научной, экспертной и политической коммуникации стратегических областях международных отношений в условиях напряженности: негосударственным акторам проще, в публичном и репутационном плане, договариваться, идти на компромиссы и уступки,

готовить основания для укрепления сотрудничества на высшем государственном уровне.

Однако не менее важным представляется работа в области *ввода в общее употребление установок и моделей принятия политических решений* своеобразный идеологический экспорт. Здесь речь идет о демонстрации и закреплении идеологического и методологического доминирования государства в регионе или на мировой арене.

(1)*Организация межгосударственных блоков и советов сотрудничества.* В плоскости решения этой задачи чаще всего действуют интеллектуальные центры в форме диалоговых клубов: Евразийский клуб, Изборский клуб, Центр Льва Гумилёва и другие. Отличительная особенность интеллектуального продукта, создаваемого данного типа «фабриками мысли», заключается в разработке скорее идеологических программ, нежели конкретных дорожных карт и рекомендаций.

(2)Разработка и закрепление в документах международных организаций определенных стандартов и приемлемых моделей поведения и принятия решений. Отдельно стоит отметить, что внедрение стандартов может и не предполагать строгого императивного требования. Так, например, Научно-просветительский проект Совета по внешней и оборонной политики «Российский диалог культур и цивилизаций — взаимное обогащение» представляет собой популяризацию российской модели многонационального сожительства.

(3)Правовая и иная публичная оценка деятельности государств и зарубежных негосударственных акторов: рейтингование, разработка санкционных листов и т.д. Стоит отметить, что в данном стратегическом направлении, к сожалению, российские интеллектуальные центры значительно проигрывают зарубежным коллегам, в частности, американским.

Таким образом, деятельность российских «фабрик мысли» заключается в системной работе по 5 направлениям, внутривнутриполитическим и международным, и состоит в реализации целого спектра задач и производства интеллектуальной продукции.

Во внутренней политике это:

Ситуативный анализ	Участие в разработке и реализации решений	Политическая коммуникация
<ul style="list-style-type: none"> • Проблемный анализ • Сценарное прогнозирование развития ситуации • Оперативный мониторинг деятельности институтов • Оценка текущего курса реализации государственной политики • Анализ деятельности внешнеполитических акторов 	<ul style="list-style-type: none"> • Ресурсный мониторинг • Разработка проектов и программ реализации принимаемых решений • Сценарное прогнозирование реализации и итогов принятия решения • Анализ итогов и последствий принятых решений 	<ul style="list-style-type: none"> • Публикация интеллектуальной продукции • Проведение научно практических мероприятий • Производство и распространение аналитических материалов • Создание экспертных сетей • GR-сопровождение • Кадровые лифты

Во внешней политике:

Ситуативный анализ	Политическая коммуникация
<ul style="list-style-type: none"> • Организация международных научных и практических форумов и семинаров • Совместная работа в двусторонних и многосторонних комиссиях и комитетах • Кадровый и ресурсный обмен 	<ul style="list-style-type: none"> • Организация межгосударственных блоков и советов сотрудничества • Разработка международных стандартов • Правовая и иная публичная оценка деятельности государств и зарубежных негосударственных акторов

Еще раз подчеркнем, что деятельность отечественных «фабрик мысли» находится в мейнстриме общемировой практики. Данный факт позволяет говорить о том, что у российских центров есть возможности для

наращивания эффективности своей деятельности и достижению высоких показателей на международной арене.

3. Проекция «разумной силы» российских «фабрик мысли»

В мировой практике существует достаточно широкий спектр технологий информационно-интеллектуального влияния, рассматриваемых через призму концепций «умной силы» («smart power»), «разумной силы» («intelligent power»)¹. Говоря о российских «мозговых центрах», представляется необходимым главным образом остановиться на следующих направлениях международно-политического влияния: дискурсивное влияние, экспертная дипломатия и участие в разработке международно-политических решений, международное научно-экспертное сотрудничество, информирование зарубежной экспертной общественности о политике России, участие российских «фабрик мысли» в профессиональной подготовке молодых экспертов-международников и дипломатов.

Дискурсивное влияние российских «фабрик мысли»

В международно-политическом дискурсе ряда ведущих российских «фабрик мысли», в числе которых следует назвать Институт мировой экономики и международных отношений (далее – ИМЭМО) РАН, Зиновьевский клуб МИА «Россия сегодня», фонд «Институт социально-экономических и политических исследований» (далее – ИСЭПИ) проявляется все более отчетливое стремление опираться на национальное интеллектуальное наследие. Обращение этих структур к трудам и идеям таких выдающихся советских и российских мыслителей, как Е.М. Примаков (концепция многополярности), А.А. Зиновьев (феномен сверхобщества), Н.Н. Моисеев (концепция устойчивого развития), Н.А. Бердяев (культурологическая концепция), В.Л. Цымбурский (концепция российской геополитики), проявляется в проведении профильных экспертных мероприятий, в том числе международного уровня: «Зиновьевские чтения», «Примаковские чтения», «Бердяевские чтения».

Показательно название панельной дискуссии VII Международной конференции «Зиновьевские чтения» в Международном мультимедийном пресс-центре МИА «Россия сегодня», состоявшейся в 2016 году, – «Кто и

¹См., например: Чихарев И.А., Столетов О.В. К вопросу о соотношении стратегий «мягкой силы» и «разумной силы» в мировой политике // Вестник Московского университета. – 2013. - №5. – С. 26-43.

как формирует глобальный миропорядок»². Проводившийся ИСЭПИ в 2016 году в Париже Международный форум «Бердяевские чтения» был посвящен теме «Ценности vs глобализация. Кризис европейской цивилизации и векторы ее возрождения»³. В мероприятии приняли участие около 50-и российских и французских философов, политологов и социальных мыслителей⁴.

Знаковая фигура российской геополитической мысли, к которой обращался фонд ИСЭПИ, – В.Л. Цымбурский. В декабре 2016 года фонд презентовал труд «Морфология российской геополитики и динамика международных систем XVIII-XX века», в основу которого была положена рукопись докторской диссертации выдающегося российского философа и политолога⁵.

Обращение к идеям выдающихся российских мыслителей позволяет современным российским экспертно-аналитическим структурам на фундаментальном уровне обсуждать проблемы межцивилизационного взаимодействия, глобализации, суверенитета, защиты государственности, межконфессиональных и межэтнических отношений.

Весьма показательно, что к цивилизационному дискурсу сегодня обращаются представители ведущих российских либеральных «мозговых центров» – Совет по внешней и оборонной политике (далее – СВОП) и МГИМО МИД России. СВОП реализует научно-просветительский проект «Российский диалог культур и цивилизаций – взаимное обогащение», в рамках которого проводятся весьма представительные по составу участников тематические семинары, круглые столы и вебинары⁶. В МГИМО, например, в 2015 году была опубликована коллективная

²Первая международная конференция «Зиновьевские чтения» была проведена в Московском гуманитарном университете в мае 2007 года.

³Первый форум «Бердяевские чтения» был проведен фондом ИСЭПИ в 2014 году.

⁴Михайлов Р.В. Российско-французский диалог о кризисе европейской цивилизации (пятые Бердяевские чтения в Париже) // Полис. Политические исследования. – 2017. - №3. – С. 179-191. – URL: <http://www.politstudies.ru/files/File/2017/3/Polis-2017-Mikhailov.pdf> (дата обращения: 11.02.2018).

⁵Фонд ИСЭПИ представил «Морфологию российской геополитики» // Политаналитика, 08.12.2016. – URL: <https://www.politanalitika.ru/actualcomments/fond-isepi-predstavil-morfologiyu-rossiyskoy-geopolitiki> (дата обращения: 12.02.2018).

⁶Научно-просветительский проект «Российский диалог культур и цивилизаций — взаимное обогащение» // СВОП. – URL: http://svop.ru/проекты/nauchno-prosvetitel'skiy_proyekt (дата обращения: 13.02.2018).

монография «Современная международная обстановка: цивилизации, идеологии, элиты»⁷.

Ряд российских общественных организаций, которые выступают, в том числе как «фабрики мысли», позиционируют себя в качестве трансляторов не только консервативного, но и имперского дискурса. К такого рода структурам представляется возможным отнести: Изборский клуб⁸, Общество развития русского исторического просвещения «Двуглавый орёл», Аналитический центр «Katehon».

Общество «Двуглавый орел» уделяет особое внимание политике исторической памяти. В декабре 2017 года при открытии представительства данной организации в Приднестровской Молдавской Республике было заявлено о планах совместной работы с Днестровско-Прутским информационно-аналитическим центром Российского института стратегических исследований (далее – РИСИ) на этом пространстве над проектами в русле сохранения исторической памяти – «укрепления тяготения жителей Приднестровья к России, к совместному развитию общей исторической Родины»⁹.

Интеллектуальные разработки центра «Katehon» имеют антигегемонистскую направленность. В 2016 году «Katehon» совместно с РИСИ подготовили доклад – «Американская идеология и претензии США на глобальное доминирование»¹⁰.

Умеренный консервативный дискурс на европейском пространстве продвигает Институт демократии и сотрудничества (далее – ИДС) под руководством Н.А. Нарочницкой. К числу основных вопросов, по которым призван выступать ИДС, относятся: взаимодействие государственного суверенитета и прав человека; отношения Восток-Запад, место России в Европе; роль НПО в политической жизни; интерпретация прав человека и

⁷Подберезкин А.И., Соколенко В.Г., Цырендоржиев С.Р. Современная международная обстановка: цивилизации, идеологии, элиты. – М.: МГИМО-Университет, 2015. – 464 с.

⁸Изборский клуб был создан в 2012 году при поддержке губернатора Псковской области А.А. Турчака. В октябре 2017 года А.А. Турчак был назначен временно исполняющим полномочия Секретаря Генерального совета «Единая Россия»

⁹«Двуглавый орел» откроет представительство в Приднестровье // ИА Новости Приднестровья, 22.12.2017. – URL: <https://novostipmr.com/ru/news/17-12-22/dvuglavyy-orel-otkroet-predstavitelstvo-v-pridnestrove> (дата обращения: 12.02.2018).

¹⁰Аналитический центр Katehon. – URL: <http://katehon.com/ru/content/amerikanskaya-ideologiya-i-pretenzii-ssha-na-globalnoe-dominirovanie> (дата обращения: 12.02.2018).

методы их применения в различных государствах; пути использования исторической памяти в современной политике¹¹.

Осмысление и обсуждение национального интеллектуального наследия призвано помочь в формировании прикладных, технологически-продуманных международно-политических стратегий. Например, геоэкономическая концепция «Большая Евразия», концептуально оформленная в Центре комплексных и международных исследований (далее – ЦКЕМИ) факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ¹² и развитая Международным дискуссионным клубом «Валдай», сегодня выступает в качестве важного концептуального стержня для интеллектуального поиска и дискурсивной практики. Весьма показательно, что в январе 2018 года в МИА «Россия сегодня» состоялась презентация новой Экспертной платформы «Большая Евразия». В числе участников презентации выступили руководители ряда неправительственных организаций и научных центров, непосредственно занимающихся исследованием гражданских инициатив в области интеграции: АНО «Содружество народов Евразии», ИАЦ «Евразия-Поволжье», Дипломатическая академия МИД России, экспертный клуб «Сибирь-Евразия», Центр геополитических исследований «Берлек-Единство»¹³.

В условиях обострения международной военно-политической и дипломатической напряженности тематика национальной, международной и глобальной безопасности оказывается в центре исследований многих российских экспертно-аналитических структур. Например, в декабре 2017 года Центром стратегических разработок (далее – ЦСР) и ПИР-Центром был представлен доклад «Будущее информационной безопасности: глобальные трансформации и сценарии для России»¹⁴.

¹¹Институт демократии и сотрудничества. – URL: <http://www.idc-europe.org/ru/Институт-демократии-и-сотрудничества> (дата обращения: 12.02.2018).

¹²В 2017 году в рамках ЦКЕМИ факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ был создан Евразийский сектор. Сектор предлагает образовательные программы, реализует исследования, осуществляет информационный обмен и проводит научно-практические мероприятия в области евразийской экономической интеграции. Заведующим сектора является научный сотрудник Международного института прикладного системного анализа (Австрия) Ю.К. Кофнер.

¹³Презентация международной экспертной платформы «Большая Евразия», 31.01.2018. – URL: <http://www.foreignpolicy.ru/analyses/prezentatsiya-mezhdunarodnoy-ekspertnoy-platformy-bolshaya-evraziya> (дата обращения: 11.02.2018).

¹⁴«Будущее информационной безопасности: глобальные трансформации и сценарии для России» // Центр стратегических разработок. – URL: https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/12/Doklad_informatsionnaya_bezopasnost.pdf (дата обращения: 11.02.2018).

Экспертная дипломатия и участие российских «фабрик мысли» в разработке международно-политических решений

Часть форматов экспертной дипломатии, в которых задействованы российские «мозговые центры», сложилась *в период, предшествующий кризису в отношениях между Россией и США и их союзниками*. К числу такого рода форматов представляется возможным отнести, например, форум гражданских обществ России и Германии «Петербургский диалог», основанный еще в 2001 году¹⁵. В мероприятиях форума принимают участие значимые российские чиновники и эксперты. Например, в XVI заседании Форума «Петербургский диалог» в 2017 году, посвященного теме «Общественное участие как путь к взаимопониманию России и Германии», приняли участие: председатель Совета директоров ПАО «Газпром», сопредседатель Форума «Петербургский диалог» с российской стороны В.А. Зубков, председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека М.А. Федотов, председатель правления фонда «Русский мир» В.А. Никонов¹⁶.

Часть форматов экспертной дипломатии возникла *на рубеже эскалации конфликтности в отношениях России и государств Запада*. В данном случае уместно упомянуть российско-американский экспертный диалог по линии двусторонней конференции «Диалог Форт-Росс». Данная конференция реализуется с 2012 года. В условиях конфронтационной динамики международно-политических отношений России и США, проявляющейся во внешнеполитических разногласиях, а также политике санкций и контр-санкций, участники данной конференции выступают субъектами поиска возможных взаимоприемлемых решений и компромиссов. В 2017 году мероприятия конференции «Диалог Форт-Росс» проходили на территории России в Пскове и Изборске¹⁷, а также в США в Сан-Франциско. Заседания форума проходят при финансовой поддержке

¹⁵Форум гражданских обществ России и Германии «Петербургский диалог» был создан в 2001 году по инициативе и под патронатом Президента Российской Федерации В.В. Путина и Федерального канцлера Федеративной Республики Германия Г. Шредера.

¹⁶Программа XVI заседания Форума «Петербургский диалог» 2017 г. – URL: http://petersburger-dialog.ru/files/2017/2017_xvi_forum_programma.pdf (дата обращения: 12.02.2018).

¹⁷Российско-американский форум «Диалог Форт-Росс» впервые пройдет в РФ // ТАСС, 29.05.2017. – URL: <http://tass.ru/obschestvo/4289328> (дата обращения: 11.02.2018).

российских компаний «Транснефть», «Совкомфлот» и американской корпорации «Шеврон»¹⁸.

В условиях обострения конфликтности на уровне официальной дипломатии между Россией и ведущими странами Запада возникают новые коммуникационные форматы по линии дипломатии «второго трека». Так, в начале 2016 года по инициативе Представительства ЕС в России была запущена работа экспертной сети ЕС-Россия по внешней политике (EU-Russia Experts Network on Foreign Policy). Встречи экспертной сети организованы в рамках проекта «Общественная дипломатия. ЕС и Россия» с целью содействия долгосрочному взаимодействию между ЕС и Россией. Мероприятия по линии данной экспертной сети проходят на регулярной основе. Например, на четвертой встрече из запланированной серии на 2017 год, эксперты по внешнеполитическим вопросам из России и Евросоюза в Немецком институте международных исследований и исследований в области безопасности обсуждали вопросы отношений ЕС, России и Китая¹⁹.

В январе 2017 года Германо-российским форумом (Deutsch-Russisches Forum) была начата программа публичных общественных дискуссий «Московские беседы». Первая дискуссия, проводимая в рамках данной программы, была посвящена состоянию и перспективам российско-американских отношений²⁰.

В условиях осложненной дипломатической обстановки российские «мозговые центры» выступают в качестве участников кризисного урегулирования. Например, в условиях политического кризиса на Украине российские эксперты-международники участвовали в выработке Минских соглашений²¹. В состав международной группы экспертов «BOISTO AGENDA» – «Группа Бойсто» в 2014 году входили директор ИМЭМО РАН А.А. Дынкин, руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО

¹⁸ Дружим крепостями // Российская газета, 29.05.2017. – URL: <https://rg.ru/2017/05/29/v-pskove-otkrylsia-rossijsko-amerikanskij-forum-dialog-fort-ross.html> (дата обращения: 11.02.2018).

¹⁹ Эксперты из ЕС и России обсудят в Берлине отношения между ЕС, Россией и Китаем // Представительство Европейского союза в Российской Федерации, 23.11.2017. – URL: https://eeas.europa.eu/delegations/russia/36090/node/36090_ru (дата обращения: 12.02.2018).

²⁰ Германо-российский Форум (Deutsch-Russisches Forum) начал программу публичных общественных дискуссий «Московские беседы» 2017 г. // РСМД, 24.01.2017. – URL: http://russiancouncil.ru/news/germano-rossiyskiy-forum-deutsch-russisches-forum-nachal-pro/?sphrase_id=5383409 (дата обращения: 12.02.2018).

²¹ Бубнова Н.И. «Мозговые центры» как актор современной политики // Сравнительная политика. – 2017. – Т.8. – №3. – URL: <http://www.comparativepolitics.org/jour/article/view/694/539> (дата обращения: 12.02.2018).

РАН А.Г. Арбатов, заместитель директора Института США и Канады РАН В.А. Кременюк, проректор МГИМО А.В. Мальгин, ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН Ф.Г. Войтоловский, главный редактор журнала «Мировая экономика и международные отношения» А.В. Рябов²². Результатом работы данной экспертной группы, которая проходила на острове Бойсто в Финляндии, стала подготовка 24-х пунктов, направленных на поиски прекращения противостояния на Донбассе дипломатическими методами²³.

Международное научно-экспертное сотрудничество

В области проведения международных научно-экспертных мероприятий наиболее интенсивно проявляют себя ИМЭМО РАН и Российский совет по международным делам (далее – РСМД). В некоторых случаях для проведения мероприятий такого рода используется существующая инфраструктура российских центров науки и культуры Россотрудничества. Например, в феврале 2018 года в таком центре, расположенном в Варшаве, директор РСМД И.Н. Тимофеев представил доклад «Внешняя политика России: взгляд в 2018 год»²⁴.

Развитие экспертных коммуникаций по линии государств БРИКС позволяет представителям ведущих «мозговых центров» России доносить до международной общественности свою позицию. В частности, эксперты РСМД и МГИМО были приглашены на состоявшийся в 2017 году в Пекине VI Глобальный форум мира (6th World Peace Forum) – одно из самых

²²В состав «Группа Бойсто» с американской стороны входили: Томас Грэм – сопредседатель «группы Бойсто», управляющий директор консалтинговой компании Kissinger Associates; Эндрю Вайс – сопредседатель группы Voisto, вице-президент по исследованиям Фонда Карнеги; Диана Арсенян – вице-президент и директор Международной программы по России Корпорации Карнеги в Нью-Йорке; Райан Менон и Бернард Спитцер – профессора политологии школы Колина Пауэлла при Городском колледже Нью-Йорка / Городском университете Нью-Йорка; Роберт Нурик – старший сотрудник Атлантического совета; Джек Снайдер и Рене Белфер – профессора международных отношений кафедры политологии Колумбийского университета.

²³Украина, между США и Россией // Голос Америки, 29.08.2014. – URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/ukraine-between-us-and-russia/2431628.html> (дата обращения: 12.02.2018).

²⁴Иван Тимофеев представил в Варшаве доклад «Внешняя политика России: взгляд в 2018 год» // РСМД, 07.02.2018. – URL: <http://russiancouncil.ru/news/ivan-timofeev-predstavil-v-varshave-doklad-vneshnyaya-politika-rossii-vzglyad-v-2018-god/> (дата обращения: 11.02.2018).

представительных мероприятий по проблемам международной безопасности, проводимых в Азии²⁵.

Упомянутый нами выше ПИР-Центр располагает собственной площадкой международных экспертных коммуникаций – Международный клуб «Триалог» – это формат для регулярных встреч дипломатов, политиков, экспертов, журналистов из России и зарубежных стран²⁶.

Важным направлением международного экспертного сотрудничества, в ходе которого российские «фабрики мысли» получают возможность участвовать в совместном поиске приемлемых вариантов межгосударственного взаимодействия и сценариев мирополитического развития, являются международные экспертные доклады. Наиболее активны здесь Международный дискуссионный клуб «Валдай», ИМЭМО РАН и РСМД. Например, в 2016 году ИМЭМО РАН представил два международных исследования – «Глобальная система на переломе: пути к новой нормальности»²⁷ (совместно с Atlantic Council), а также «Россия и США в Азиатско-Тихоокеанском регионе»²⁸ (совместно с International Institute for Strategic Studies), в 2017 году специалисты РСМД и американского Center for Strategic International Studies – Дорожную карту российско-американских отношений²⁹.

О важности для России европейского направления международного экспертного сотрудничества говорит создание в 2012 году по инициативе Экономического совета Франко-российской торгово-промышленной палаты Франко-российского аналитического центра «Обсерво»³⁰. Директором

²⁵Эксперты МГИМО на Глобальном форуме мира в Пекине // МГИМО, 30.06.2017. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/main/eksperty-mgimo-na-globalnom-forume-mira-v-peki-ne/> (дата обращения: 11.02.2018).

²⁶Международный клуб «Триалог». – URL: <http://pircenter.org/media/content/files/9/14652493590.pdf> (дата обращения: 11.02.2018).

²⁷Глобальная система на переломе: пути к новой нормальности. Пер. с англ. / Под ред. А. Дынкина, М. Барроуза. – М.: ИМЭМО РАН, 2016. – 32 с. – https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2016/2016_008.pdf (дата обращения: 11.02.2018).

²⁸Россия и США в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Пер. с англ. – М.: ИМЭМО РАН, 2016. – 45 с. – URL: https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2016/2016_014.pdf (дата обращения: 11.02.2018).

²⁹Дорожная карта российско-американских отношений. Доклад №30-2017. – М.: НП РСМД, 2017. – 166. – URL: <http://russiancouncil.ru/papers/Russia-USA-Roadmap-Report30-Ru.pdf> (дата обращения: 11.02.2018).

³⁰В качестве своей миссии центр «Обсерво» определяет представление углубленной экспертизы по России, а также донесение до российских лиц, принимающих решения, реалий и текущей повестки дня современной Франции.

центра стал член Международного дискуссионного клуба «Валдай» А. Дюбьен³¹. На базе центра функционирует Научный совет, экспертами которого являются, в частности, ведущие французские и российские исследователи и аналитики. Россию в совете представляют такие «мозговые центры», как: НИУ ВШЭ, ИНИОН РАН, СВОП, Фонд национальной энергетической безопасности, Центр анализа стратегий и технологий, Центр политических технологий.

Выдающиеся иностранные ученые и эксперты, представляющие различные научные школы, занимают важное место в международной экспертной сети исследовательского института «Диалог цивилизаций», основанного в Берлине в 2016 году. В числе последних представляется возможным выделить, в частности, С. Амина, Й. Галтунга, Ф. Далламайера, П. Дуткевича, Р. Сакву. Россию в институте представляют сотрудники Московского центра Карнеги (Д.В. Тренин, А.В. Малашенко), Центрального экономико-математического института РАН (В.В. Попов)³².

Экспертно-аналитические структуры консервативной направленности также стремятся развивать международные связи. В число экспертов Изборского клуба входит И.Н. Додон, ныне президент Молдавии³³, а также известный итальянский журналист и политический деятель Джульетто Кьеца³⁴. Заместителем исполнительного директора Общества «Двухглавый орел» является гражданин Франции, князь А.А. Трубецкой³⁵.

Известный российский экономист М.Л. Хазин организует работу интернет-проекта «Worldcrisis.ru», предоставляющего доступ к участию в работе Дискуссионного клуба «WorldCrisis», в том числе для зарубежных экспертов. В числе лекторов проекта как российские аналитики (М.Г. Делягин, А.И. Фурсов), так и зарубежные (украинский политолог Д.Г. Джангиров)³⁶.

³¹Обсерво. Аналитический центр при франко-российской торгово-промышленной палате. – URL: <http://obsfr.ru/o-centre.html> (дата обращения: 13.02.2018).

³²The Dialogue of Civilizations Research Institute. – URL: <https://doc-research.org/en/experts/> (дата обращения: 12.02.2018).

³³Изборский клуб. – URL: <https://izborsk-club.ru/experts> (дата обращения: 11.02.2018).

³⁴Джульетто Кьеца // Изборский клуб. – URL: <https://izborsk-club.ru/author/chiesa> (дата обращения: 11.02.2018).

³⁵Общество развития русского исторического просвещения «Двуглавый орёл». – URL: <https://rusorel.info/management> (дата обращения: 11.02.2018).

³⁶Worldcrisis.ru – URL: http://worldcrisis.ru/crisis/wc_club_intro (дата обращения: 11.02.2018).

Информирование зарубежной экспертной общественности о политике России

Российские «фабрики мысли» не только осуществляют дискурсивное влияние, но и информируют зарубежное экспертно-политологическое сообщество по ключевым темам российского социально-политического процесса. Подобная деятельность призвана сформировать у зарубежных экспертно-аналитических структур, занимающихся русистикой, более взвешенное представление о внутрироссийской ситуации. Например, накануне федеральных выборов 2016 года аналитический центр «Rethinking Russia» осуществил подготовку и распространение по шести тысячам адресов политологов-иностранцев доклада о состоянии российской политической системы – «Развитие институтов и накопление качества. Российская политическая система между федеральными выборами 2011 и 2016 года»³⁷. Кроме того, упомянутый выше доклад был презентован центром «Rethinking Russia» совместно с фондом ИСЭПИ в рамках международной конференции «Переосмысливая Россию» 2016 года в Москве, на которую были приглашены представители США, Франции, Германии и Великобритании³⁸.

Целый ряд российских экспертно-аналитических структур и изданий, размещенных в киберпространстве, наряду с русскоязычным вариантом своих сайтов и представленных на них материалов, имеют версию на английском языке, либо нескольких иностранных языках. Это делает соответствующие материалы доступными для широкой зарубежной Интернет-аудитории.

Флагманский российский экспертный журнал по вопросам международных отношений и мировой политики «Россия в глобальной политике», издаваемый Фондом исследования мировой политики, представлен в Интернет-пространстве в том числе на английском языке³⁹. Портал РСМД также имеет англоязычную версию.

³⁷ «Расшивка» узких мест // Lenta.ru, 24.12.2015. – URL: <https://lenta.ru/articles/2015/12/24/rethinkingrussia> (дата обращения: 12.02.2018).

³⁸ Rethinking Russia и фонд ИСЭПИ помогут «переосмыслить Россию» // Известия, 13.03.2016. – URL: <https://iz.ru/news/606181> (дата обращения: 12.02.2018).

³⁹ Россия в системе глобальной политике. – URL: <http://www.globalaffairs.ru/page/our-projects> (дата обращения: 12.02.2018).

Весьма активно в Интернет-пространстве ведет работу московская исследовательская организация – аналитическое агентство «Внешняя политика», сайт которой также имеет англоязычную версию. В числе аналитиков портала известные эксперты-международники, ведущие работу как в России (А.А. Сушенцов, С.М. Маркедонов), так и за рубежом (А.П. Цыганков)⁴⁰.

Видеоматериалы «Зиновьевского клуба» МИА «Россия сегодня» доступны на канале Youtube на английском языке⁴¹. Материалы аналитического центра «Katehon» на официальном сайте представлены на английском, испанском, французском и арабском языках⁴².

Насущной задачей развития информационно-коммуникативной работы российских «think tanks» является технологическое совершенствование позиционирования в Интернете: разработка видео-контента, работа в социальных медиа, использование инфографики, интерактивных аналитических и визуализационных инструментов и т.д.

Важно подчеркнуть, что, обеспечивая обратную связь, «фабрики мысли» выступают субъектами донесения до российской общественности ключевых внешнеполитических подходов, в первую очередь, в отношении России, продвигаемых ведущими зарубежными представителями экспертного сообщества и политического класса. Например, в 2016 году при поддержке фонда ИСЭПИ и центра Rethinking Russia был подготовлен сборник статей «Цивилизация, притворяющаяся страной. Ведущие западные аналитики о России»⁴³.

Участие российских «фабрик мысли» в профессиональной подготовке молодых экспертов-международников и дипломатов

В современной России формируются новые платформы для профессиональной подготовки молодых экспертов-международников, а

⁴⁰ Аналитическое агентство «Внешняя политика». – URL: <http://www.foreignpolicy.ru/ru/about/agency> (дата обращения: 11.02.2018).

⁴¹ ZinovievInfo. – URL: <https://www.youtube.com/user/ZinovievInfo/videos> (дата обращения: 11.02.2018).

⁴² Аналитический центр Katehon. – URL: <http://katehon.com/ru/o-nas> (дата обращения: 12.02.2018).

⁴³ Цивилизация, притворяющаяся страной. Ведущие западные аналитики о России / Сборник статей. – «Эксмо», 2016. – 204 с.

также для более активной коммуникации между российской и иностранной молодежью, ориентированной на построение дипломатической карьеры. Российские «фабрики мысли» принимают в этом процессе активное участие.

РСМД совместно с Союзом журналистов России и журналом «Международная жизнь» при поддержке ИА «Интерфакс» и журнала «Россия в глобальной политике» регулярно проводят Конкурс журналистов-международников⁴⁴.

Большое количество интеллектуальных конкурсов для молодых исследователей и аналитиков в сфере внешней и мировой политики организует Фонд Горчакова, в том числе совместно с другими структурами⁴⁵.

Образованный в 2010 году Центр поддержки и развития общественных инициатив «Креативная дипломатия» реализует такие проекты как Форум молодых дипломатов стран СНГ, Курс общественного дипломата⁴⁶. Международные конкурсы студенческих научно-аналитических работ по региональной мирополитической проблематике проводятся Центром внешнеполитического сотрудничества имени Е.М. Примакова, учрежденным в 2015 году⁴⁷.

Начиная с 2014 года, по инициативе Совета молодых дипломатов МИД России и при поддержке руководства МИД России проводится Форум молодых дипломатов⁴⁸. Данные форумы проводятся в самых различных

⁴⁴Открыт прием работ на Конкурс молодых журналистов-международников 2017. – URL: <http://www.globalaffairs.ru/event/Otkryt-priem-rabot-na-Konkurs-molodykh-zhurnalistov-mezhdunarodnikov-2017-18824>

⁴⁵Фонд Горчакова и «Международная жизнь» объявляют конкурс статей об информвоздействии в международных отношениях // Фонд Горчакова, 20.12.2017. – URL: <https://gorchakovfund.ru/news/view/fond-gorchakova-i-mezhdunarodnaya-zhizn-obyavlyayut-konkurs-statey-ob-informvozdeystvii-v-mezhdunaro> (дата обращения: 12.02.2018).

⁴⁶Центр поддержки и развития общественных инициатив «Креативная дипломатия». – URL: <http://www.picreadi.ru/about/president> (дата обращения: 12.02.2018).

⁴⁷Центр внешнеполитического сотрудничества Е.М. Примакова. – URL: <https://primakovcenter.ru/news/tsentr-primakova-i-tsentr-vostokovednykh-issledovaniy-priklashayut-prinyat-uchastie-vo-2-m-konkurse-/> (дата обращения: 12.02.2018).

⁴⁸Форум молодых дипломатов // Совет молодых дипломатов МИД России. – URL: <https://smd-mid.ru/proekty/forumy/296-forum-molodykh-diplomatov> (дата обращения: 12.02.2018).

многосторонних дипломатических форматах⁴⁹. 16-20 октября 2017 года в Сочи в рамках Всемирного Фестиваля молодежи и студентов (ВФМС) прошел первый Глобальный Форум молодых дипломатов. В Форуме участвовали более 120 сотрудников внешнеполитических ведомств из 60 государств мира. По итогам Форума было принято решение о создании Международной Ассоциации молодых дипломатов⁵⁰.

Проведенный анализ показывает, что в условиях обострения противоречий в мировой политике Россия стремится к наращиванию экспертно-аналитических и информационно-коммуникативных возможностей национальных «фабрик мысли». Происходит расширение географии и спектра направлений деятельности «мозговых центров». Все более явно прослеживается стремление «фабрик мысли» к деятельности за рубежом и международной кооперации. Для развития национальных «мозговых центров» и «фабрик мысли», имеющих российское происхождение, характерны следующие тенденции: усиление внимания к отечественному интеллектуальному наследию, стремление в диалоге с зарубежными коллегами предложить новые подходы к интерпретации и регулированию мирополитических процессов, повышение внимания к подготовке молодых профессионалов.

⁴⁹Россия созывает международный форум молодых дипломатов // Координационный совет организаций российских соотечественников США. – URL: <http://ksors.org/russia%D1%82-international-forum-of-young-diplomats> (дата обращения: 12.02.2018).

⁵⁰Об итогах первого Глобального Форума молодых дипломатов // МИД России, 24.10.2017. – URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2920079 (дата обращения: 12.02.2018).

4. Финансирование «фабрик мысли» в России и за рубежом

Финансирование отечественных и зарубежных «фабрик мысли» строилось и строится сейчас по схожим моделям и принципам. Проанализируем источники финансирования западных центров для лучшего понимания работы отечественных форматов работы.

Финансирование в США

Субъекты финансирования в США:

Государственные субъекты:

Многочисленные ведомства, в частности, в США, соперничают между собой за влияние на процесс выработки решений, выделяя государственные средства на поддержку деятельности «фабрик мысли». Соответственно они заинтересованы в поддержке со стороны авторитетных независимых субъектов.

Среди современных тенденций эксперты отмечают уменьшение количества исследований, осуществляемых по заказу военных, так, в США затраты на подобные проекты были снижены, а парламентский контроль над тратами ужесточен. Результатом стало замедление динамики развития контрактных организаций, хотя они остаются значимыми источниками экспертизы для правительственных ведомств. Если ранее противостояние с Советским Союзом позволяло Министерству обороны США оправдывать затраты практически на любые исследовательские программы вне зависимости от их практической значимости, то с 1970-х годов контроль над военными расходами ужесточился.

Негосударственные субъекты:

Деятельность «фабрик мысли» стимулируется вкладом частных организаций в создание и поддержку аналитических центров. Даже институты, получавшие финансирование федерального правительства на контрактной основе, в том числе в эпоху правительственного интервенционизма в США (в 1940-1960-е годы), развивались в значительной степени за счет частных средств и в качестве неправительственных центров. Крупными заказчиками стали квази-государственные компании и компании, зависящие от госконтрактов. Например, Lockheed Martin.

Активная роль частной инициативы в его поддержании и развитии. Хотя государственные гранты помогли становлению новых предметных

областей в области политической науки, основная часть финансирования шла из негосударственных источников - через *филантропические фонды*. Яркими примерами таких фондов являются Фонд Макартуров, Фонд Карнеги, Фонд Форда, Фонд Кресги, Фонд Паккардов, Фонд Рокфеллеров и другие.

Даже в период правительственного интервенционизма негосударственные субъекты играли важную роль в появлении и деятельности исследовательских организаций. Центральное место в финансировании научно-аналитической деятельности играли и продолжают играть филантропические фонды. Они не только выделяют крупные средства, но и являются наиболее последовательными и стабильными спонсорами исследований.

Объекты финансирования:

Организации, работающие по госконтрактам:

- финансируемые федеральным правительством некоммерческие исследовательские институты и университеты – не платят налоги, но и не имеют возможности получения прибыли (напр., в США Корпорация РЭНД, Институт оборонных исследований, Центр военно-морского анализа),
- коммерческие компании, зарабатывающие на аналитической деятельности: больше связаны с консалтинговым бизнесом,

Специфика положения организаций, работающих по контракту, как коммерческих, так и некоммерческих заключается в их большей автономии от правительства. Разрыв контракта грозит им потерей финансирования, что делает их частично зависимыми, но отсутствие организационной привязки позволяет им ослабить такую зависимость путем диверсификации портфеля заказов. По этому пути пошла Корпорация РЭНД. Хотя она создавалась по инициативе американских военно-воздушных сил и в настоящее время имеет три долгосрочных соглашения с Министерством обороны, ВВС и армией, около 50% работ РЭНД приходится на исследования, связанные с внутренней политикой. Среди ее заказчиков, наряду с Пентагоном, множество других ведомств, а также отдельные штаты, муниципалитеты, коммерческие компании, международные организации и даже иностранные правительства. Кроме того, специфика американского бюджетного процесса ограничивает эффективность финансовой зависимости, связывающей РЭНД с заказчиками. Несмотря на то, что корпорация получает контракты от отдельных ведомств, средства на их оплату выделяются Конгрессом.

Результаты подобной двойственности, в частности, проявляются в вопросе о раскрытии результатов исследования. Хотя часть работ, проводимых корпорацией, носит секретный характер, политика организации заключается в публикации, по возможности, большинства исследований. Поэтому РЭНД просит от своих заказчиков обоснования засекречивания доклада. В случаях, когда подобные обоснования ее не устраивали, имелись прецеденты обращений со стороны РЭНД напрямую к конгрессменам с целью надавить на ведомство, в чьих интересах исследование было проведено. Результатом таких обращений часто становилось согласие заказчика на опубликование результатов.

Организации, не работающие по контрактам

Также существует широкий круг организаций, которые проводят исследования по международной проблематике, не имея формальных связей с правительством, это *автономные аналитические центры и университетская профессура*. Важной задачей остается также определение степени свободы экспертов в этих учреждениях, особенно в центрах, которые принято считать независимыми. Не получая средств напрямую от государства, они, тем не менее, финансово несамостоятельны. В большинстве случаев они опираются на целый ряд финансовых источников. Существенная часть бюджета американских университетов формируется за счет платы студентов за обучение. Организации, ориентированные исключительно на аналитическую деятельность, не получают таких доходов.

Некоторые исследовательские центры располагают *крупными целевыми Фондами* (напр., Фонд Карнеги за международный мир и Институт Брукинга, но даже этим организациям приходится прибегать к поискам стороннего финансирования).

Ещё один дополнительный источник доходов - *поступления от продажи журналов и монографий*.

Факторы мотивации спонсоров:

- налоговые льготы, которые распространяются на лиц и компаний, осуществляющих пожертвования

- укрепление репутации, т.к. пребывание в руководящем или наблюдательном совете известного центра почётно и нередко позволяет наладить связи с влиятельными представителями политического истеблишмента

- стремление поддержать значимого союзника, чьи разработки и публикации способствуют утверждению позиций и взглядов, которые соответствуют интересам бизнеса или других групп интересов

Отечественные финансы

Советская, а впоследствии и Российская системы строились по схожей схеме, но более поэтапно. В Советском союзе большая часть исследований проводилась через профильные институты РАН, а также аналитические центры партии и министерств. Все это держалось на целевом госфинансировании, а каждый из центров занимался специально поставленными задачами.

В период между 1990-2000 гг. Государственное финансирование постепенно начало отходить на второй план. Нишу заказчиков заняли американские фонды, научно-исследовательские и проектные гранты и корпоративные заказы. Это был этап диверсификации финансовых потоков для аналитических центров. Те советские центры, которые сумели наладить отношения с корпорациями и фондами, а также сохранить экспертизу, сейчас возглавляют мировые рейтинги аналитических центров. Например, ИМЭМО, которые получают исследовательские гранты и от корпораций (ВР), и государственные гранты.

Сегодня структура заказчиков аналитики и грантов напоминает западную. Государство напрямую финансирует исключительно академические исследования и исследования, связанные с управленческими процессами. Основными заказчиками аналитических продуктов, которые впоследствии могут использоваться и госструктурами, стали госкорпорации. Это: АО «Росатом», ГК «Ростех», ПАО «РЖД» и др.

Второй поток средств, который только начал появляться в 2010 годах, — средства отечественных филантропов. Сегодня аналитические исследования широко спонсируются фондами предпринимателей: Фонд Зими́на, Фонд Рыбакова, Фонд Потанина, Фонд Прохорова, Фонд Тимченко и др. У этих фондов есть конкретные специализации, в рамках которой они и выдают гранты на исследования для «фабрик мысли». Например, Фонд Тимченко занимается исследованиями и проектами в области культуры, а Фонд Потанина — исследованиями и проектами в образовании.

Университетские «фабрики мысли»: перспективные форматы организации и возможности для России

Университетские форматы организации «фабрик мысли» (организации, аффилированные с университетом или организации на базе университетов — university-affiliated think tanks / university-based think tanks) — классические для современной политической экспертизы форматы, они сложились в период до активной экспансии рынка политической аналитики и консультирования; одна из первых университетских «фабрик мысли» — Гуверовский институт (Hoover Institution) — сформировалась в Стэнфордском университете в 1919 году.

От других организационных форматов и моделей университетские «фабрики мысли» отличает *специфическая корпоративная культура* — исследовательско-академическая, ориентирующая сотрудников прежде всего на получение нового знания и доведение полученного знания до широкой общественности и лиц, принимающих решения.

В приоритете университетских «фабрик мысли» находятся образование и получение нового знания, выработка новых подходов к решению проблем, а не текущие вопросы публичной политики и процесс принятия решений; то есть данный формат ориентирован на создание долгосрочных социально-политических стратегий, планирование и научно и экспертно-обоснованные «образы будущего», а не на краткосрочное реагирование. В своих экспертно-аналитических изысканиях университетские «фабрики мысли» фокусируются, как правило, на темах из областей социальных и политических наук и на *фундаментальных исследованиях* в этих областях.

Исходя из концепции и дисциплинарного характера университетской «фабрики мысли» выстроена её **организационная структура**:

- университетские «фабрики мысли» представляют собой интеллектуальную *организационную единицу* университетского департамента/факультета/колледжа — исследовательский центр или институт, сосредоточенный на изучении конкретных вопросов, что отражено в названии этой интеллектуальной организационной единицы;

- организационная единица — «фабрика мысли» в рамках университета обладает определённой степенью самостоятельности — финансовой и управленческой — и при этом достаточно хорошо интегрирована в структуру и рабочие процессы университета (примером является уже упомянутый Гуверовский институт в Стэнфорде);
- университетская «фабрика мысли» как правило «тяготеет» департаментам/факультетам политических наук и публичной политики, истории, экономики и социологии, мировой политики и международных отношений;
- поле исследовательских тем университетских «фабрик мысли» обширно, в него входят вопросы международного развития, безопасности, стратегий, развития демократии и гражданского общества, глобальных процессов и другие.

Среди зарубежных организаций, занимающихся фундаментальными исследованиями в области международных отношений и безопасности, наиболее активны американские «фабрики мысли» различной политико-идеологической и теоретико-методологической ориентации: Брукингский институт (Brookings Institution), Фонд Карнеги за международный мир (Carnegie Endowment for International Peace), Центр стратегических и международных исследований (Center for Strategic and International Studies), Совет по международным отношениям (Council on Foreign Relations), Атлантический совет (The Atlantic Council).

Наибольшее влияние в научно-экспертном сообществе имеют Институт Гарримана (Harriman Institute) при Колумбийском университете, Центр стратегических и международных исследований при Университете Джона Хопкинса, Центр европейских, российских и евразийских исследований при Университете Джорджа Вашингтона, Центр евразийских, российских и восточноевропейских исследований при Джорджтаунском университете, Центр по изучению международной безопасности Мидлбери Колледжа и Монтерейского института международных отношений, Институт по изучению глобальных процессов Йельского университета, Центр по изучению мозговых центров и гражданского общества Пенсильванского университета.

Среди европейских «фабрик мысли», наибольшим авторитетом пользуются: Французский институт международных отношений (Institut Français des Relations Internationales, Франция), Фонд стратегических

исследований (La Fondation pour la Recherche Stratégique «The Foundation for Strategic Research», Франция), Британский королевский институт международных отношений (Chatham House, Великобритания), Международный институт стратегических исследований (The International Institute for Strategic Studies, Великобритания), Немецкий совет по международным отношениям (Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik «Germansociety for Foreign policy», ФРГ), Фонд Эберта (Friedrich Ebert Stiftung «Friedrich Ebert Foundation», ФРГ) и Фонд Аденауэра (Konrad-Adenauer-Stiftung «Konrad-Adenauer-Stiftung», ФРГ), Германский институт политики и безопасности (Stiftung Wissenschaft und Politik «Foundation science and policy», ФРГ), Институт международных отношений (The Istituto Affari Internazionali «The Institute Of International Affairs», Италия).

Особое место в современных исследованиях трансформации структуры мироустройства и долгосрочных глобальных процессов, а также в области их прогнозирования занимают труды Атлантического Совета США (The Atlantic Council). С 1997 года раз в несколько лет им выпускается серия докладов «Глобальные тренды» (Global Trends). Были изданы доклады, прогнозирующие сценарии мирового развития к 2010 году, к 2015 году, к 2025 году и к 2030 году.

Значительную работу по изучению российско-американских отношений и глобального контекста их развития осуществляет государственный Исследовательский центр имени Вудро Вильсона (Woodrow Wilson International Center) и, прежде всего, Институт Кеннана. Последние 15 лет возрастает значение исследований ведущих исследовательских институтов и «мозговых центров» из Китайской Народной Республики и Индии. Наибольшим авторитетом в мировом научном сообществе пользуются работы институтов Китайской академии общественных наук (КАОН), Китайского института современных международных отношений (China Institute of Contemporary International Relations), Китайского университета национальной обороны (Chinese National Defense University), исследовательских центров Шанхайского и Пекинского университетов. Широкою международную известность получили работы индийских исследователей из Фонда обзорных исследований (Observer Research Foundation) и Делийской политической группы (Delhi Policy Group).

Среди *российских университетских «фабрик мысли»* в мировых рейтингах, в частности, в Глобальном рейтинге «фабрик мысли»

Пенсильванского университета, выделяются Университет МГИМО и Российский совет по международным делам (РСМД). Традиционно в рейтинг в разных категориях включаются более десяти исследовательских центров из России. Наиболее широко – в 13 номинациях – представлен академический Институт мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН (ИМЭМО РАН). ИМЭМО РАН упрочил свои позиции и на региональном уровне, поднявшись на одну строчку и заняв 3-е место в Центральной и Восточной Европе из 100 «мозговых центров» региона. 1-е место занял исследовательский институт из Польши (PISM), второе – Московский центр Карнеги. В региональный список вошли еще 12 российских институтов. Среди них – упомянутые МГИМО (У) МИД России – 12 место, Институт США и Канады (ИСК РАН) – 25 место, Российский совет по международным делам (РСМД) – 64 место.

Университетские форматы организации «фабрик мысли» представляются перспективными инструментами для интеллектуального обеспечения политики и поддержки процесса принятия решений, в том числе это справедливо и для российской ситуации. Однако существует и ряд организационных, финансовых и институциональных трудностей, которые должны быть устранены, для того, чтобы университетский сектор «фабрик мысли» мог успешно выполнять свою миссию.

Рост количества «фабрик мысли» повышает конкуренцию между ними. Конкуренция, с одной стороны, способствует большей независимости, стремлению к большей оперативности и практической значимости, а с другой, ведет к фрагментации и упадку систематических исследований. Повышение степени фрагментации экспертных кругов ведет к дезориентации субъектов подсистемы и снижает полезность научно-аналитического обеспечения.

Наблюдается разрыв между прикладной аналитикой, непосредственно ориентированной на оптимизацию внешнеполитического курса и фундаментальной наукой. Одновременно, университетское сообщество на протяжении нескольких десятилетий с конца 1970-х годов, по крайней мере, на уровне общетеоретических построений большее внимание уделяло выработке системных моделей зачастую в ущерб изучению поведения субъектов. Дополнительную устойчивость существующим дисбалансам придает их институциональное закрепление.

Среди основных тенденций в развитии «фабри мысли» эксперты выделяют следующие:

- смешение исследовательской и пропагандистской деятельности, усиление позиций идеологизированных экспертных организаций,
- значительный разрыв между большей частью фундаментальной университетской науки и политико-академическим комплексом,
- уход университетов и академических структур в теоретические и методологические исследования в ущерб практической применимости получаемых знаний,
- смещение интересов автономных исследовательских центров в сторону все большей политизации и идеологизации знания.
- ориентации различных ГТ на информационно-аналитическую или консультативную работу.

Систематическое изучение влияния экспертов на выработку внешнеполитического курса государства должно строиться на основе трехуровневой модели, которая охватывает содержательные, структурные и процессуальные аспекты этого явления.

Научно-аналитическое обеспечение оказывается более эффективным, когда обеспечена взаимосвязь между общетеоретическими построениями, концепциями и моделями среднего уровня и конкретно-прикладными разработками, а также баланс в изучении субъектов и систем международных взаимодействий. Недостаточное внимание к одному из звеньев снижает полезность внешнеполитической экспертизы.

Центр, как правило, занимает определенную идейную позицию, а потом начинает искать партнеров, с ней согласных и готовых оплатить его функционирование, а также экспертов, ведущих работу в соответствующем ключе. В то же время, было бы абсурдно утверждать, что исследователи полностью независимы от спонсоров.

Стремление большинства экспертных организаций продемонстрировать собственную объективность представляет собой не более чем маскировку, скрывающую их приверженность либеральным взглядам. В условиях, когда объективность невозможна, наиболее честная позиция заключается в прямом указании собственных идеологических предпочтений и проведении анализа для изучения возможностей и путей достижения тех целей, которые вытекают из занятой идеологической позиции.

В отношении организаций, руководствующихся подобным принципом, возникают обоснованные сомнения относительно соответствия их работы критериям научно-аналитической деятельности. Они

представляют собой примеры изоморфов на границе исследовательской и политической областей, хотя и претендуют на статус экспертов. Число подобных организаций расширяется, причем не только в рамках консервативного движения, где они зародились, но и среди либералов, которые в последнее время активно заимствуют опыт своих политических оппонентов.

В советскую эпоху существовала отлаженная система научно-исследовательского и образовательного обеспечения внешнеполитического процесса. Несмотря на масштабность задачи интеллектуальной поддержки глобального внешнеполитического курса СССР, она оставалась относительно компактной и закрытой. Её основу формировали институты Академии наук и учебные заведения при МИДе.

В современной России процесс формирования автономных аналитических центров стартовал только два десятилетия назад, не развиты необходимые институты (филантропические фонды, фонды целевого капитала) и стимулы (понимание социальной ответственности, налоговые скидки, исследовательский лоббизм, зависимость репутации) для поддержки такого рода организаций со стороны бизнеса. Сегодня налицо *большая публичность и большее разнообразие типов институционального оформления внешнеполитической экспертизы*. В современной России имеются примеры как простого заимствования, так и адаптация иностранных наработок к собственным специфическим условиям.

Деятельность политико-академического комплекса США демонстрирует необходимость выстраивать эффективный механизм внедрения продуктов исследовательской деятельности во внешнеполитический процесс. Он должен формулировать четкий и понятный заказ к экспертному сообществу на знания полезные для повышения эффективности деятельности страны на международной арене. Такой механизм должен также осуществлять отбор тех исследователей, которые способны решать подобные задачи, обеспечивать финансовую, организационную и иную поддержку их работы. Наконец, он должен лоббировать полученные аналитические результаты, добиваясь их учета в процессе выработки внешнеполитического курса России. В настоящее время, несмотря на заявления руководства страны о необходимости проведения «умной политики» и растущие вливания государственных средств в финансирование экспертного сообщества, подобный механизм в достаточной мере не отлажен.

Эксперты подчеркивают, что *научно-аналитическое обеспечение оказывается наиболее эффективным, когда обеспечена взаимосвязь между общетеоретическими построениями, концепциями и моделями среднего уровня, конкретно-прикладными разработками, а также баланс в изучении субъектов и систем международных взаимодействий.* Фокусирование на актуальном для заказчика объекте анализа, получение нетривиальных и полезных выводов относительно его современного состояния и будущей эволюции, выработка рекомендаций и их презентация в соответствующей стадии политического цикла представляют собой необходимые, но не достаточные условия для обеспечения значимого вклада эксперта в принятие политического решения. Способствовать практическому вовлечению результатов научно-аналитической работы в политический процесс должна благоприятная обстановка как в политическом, так и в исследовательском сообществах.

Заключение

Возможности российских центров разработки и интеллектуальной поддержки политики пока ограничены по сравнению с лучшими примерами зарубежной практики. Среди основных проблем стоит выделить следующие:

- недостаточное финансирование и слабая инфраструктура (что провоцирует «поколенческий разрыв» в высшей школе и структурах РАН, сдерживает развитие научных школ, экспансию творческих команд в масштабах страны и мира);

- слабая «циркуляция» представителей интеллектуальной элиты (то, что принято именовать *revolving doors*, не всегда срабатывает: переход из государственной службы, публичной политики в академическую науку, образование, корпоративный сектор и обратно), сдерживает процессы обмена передовыми методами и технологиями работы, возможности становления творческих коллективов и во многом снижает роль интеллектуальных центров в принятии политических решений в целом;

- ограниченные возможности по завоеванию и удержанию передовых позиций в топовых изданиях, продвижение собственных идей и наработок в масштабах мировой интеллектуальной экспансии (во многом искусственное сдерживание российских исследователей имеющимися формальными

показателями профессиональной активности, игнорирование/вытеснение идей и концепций «выпадающих» из мейнстрима и т.д.).

Однако, несмотря на эти и другие проблемы, российские экспертные структуры демонстрируют хорошие возможности для развития. Здесь сказывается не только появление интересных форматов работы, привлекающих внимание специалистов со всего мира (проведение таких форумов как «Валдай», ПМЭФ и другие), но и появление новых внешних стимулов, связанных с санкционной политикой Запада. Сокращение возможностей для использования сложившейся модели развития заставляет обращаться к поиску таких решений, которые ранее не попадали в фокус внимание вообще, либо находились на периферии. Именно в таких условиях возрастает потребность в адекватной экспертизе, оценке регулирующего воздействия, пересмотре привычных управленческих подходов и решений как в сфере внутренней политики, так и в разработке и проведении внешнеполитического курса России.