



ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИМВОЛЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ФЛАГ В ИСТОРИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

В ходе торжеств 17 июня 2023 года в Парке 300-летия Санкт-Петербурга были впервые одновременно подняты три флага – современный государственный флаг России, государственный флаг СССР и флаг Российской империи. Российское общество политологов (РОП) предложило своим экспертам оценить, насколько данное событие повлияло на массовое сознание российских граждан и в чем видится его главный посыл. Можно ли считать завершенной, в связи с этим, дискуссию об исторической преемственности развития государства в нашей стране? Как можно оценить возможности, перспективы трансформации системы государственных символов в современной России и какие есть альтернативы? Предлагаем вашему вниманию комментарии и оценки экспертов РОП.

Абрамов Андрей Вячеславович, заместитель декана факультета политологии, доцент кафедры сравнительной политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук, доцент

История государства Российского едина и нераздельна

Главный посыл поднятия трех флагов (современного российского, советского и имперского), произошедшее 17 июня 2023 г. в Парке 300-летия Санкт-Петербурга в акватории Финского залива, имело и имеет, прежде всего, символическое значение. Президент России в очередной раз продемонстрировал, что история государства Российского едина и нераздельна. Мы признаем трагические ошибки прошлого, но помним и гордимся достижениями своих предков.

Надо сказать, что Президент В.В. Путин весьма последователен в этой своей позиции. Хотелось бы напомнить, что еще с начала 2000-х гг., с момента занятия президентского кресла, Владимир Владимирович подчеркивал символическое единство прошлого и настоящего России. Именно при В.В. Путине, наряду с триколором, который являлся в 1990-е гг. официальным символом демократических реформ (в противостоянии с ГКЧП в августе 1991 г. на здании Дома Советов РСФСР развевался именно бело-сине-красный флаг), были официально утверждены имперский герб (двуглавый орел) и восстановлена мелодия советского гимна, к которой вскоре написал новые слова автор советского гимна Сергей Михалков. Таким образом, советский гимн, имперский герб и современный флаг призваны были демонстрировать единство прошлого и настоящего еще в начале 2000-х гг.

Символично, кстати, и то, что при В.В. Путине очевидно заимствованный (по крайней мере по названию) праздник «12 июня – День независимости России», был переименован в «День России». И в этом также нельзя не увидеть желание указать на единство государства, в котором мы живем. Своеобразным «двойником» 12 июня стал праздник 4 ноября (День народного единства), указывающий, правда, уже не на государственную, а на социальную сторону консолидации – единство народа России.

Очевидно, что дискуссию о преемственности этапов российской истории события 17 июня 2023 г. не завершат. Всегда найдутся политические силы, желающие вымарать из истории определенные периоды или события, сделать акцент на символах, датах и знаках, выгодных этим силам, но позиция государства в этом вопросе остается последовательной. И это не может не радовать.

Афонасова Алена Владимировна, заведующая кафедрой государственного и муниципального управления Курганского филиала РАНХиГС, кандидат политических наук, доцент, руководитель Курганского регионального отделения РОП

Трансформация государственных символов России сопровождала преобразования самого государства

Поднятие трех флагов над Финским заливом - символ преемственности в развитии российской государственности, именно с таким завлечением выступил пресс-секретарь главы государства.

Государственный флаг на протяжении всей истории Земли Русской был символом значимых для нации принципов и моральных ценностей, в ряду которых верность Родине и долгу, сила и мощь, благородство и честь. Среди ассоциаций, которые будут возникать у людей при виде флагов над заливом в Санкт-Петербурге, и мысли о стране олицетворения, лидирующую позицию займет «Родина», ее прошлое, историческая судьба ее народа, территория, на которой мы живем. Ассоциациями другого плана будут фигурировать память о предках и в целом о великих представителях истории государства, внедряя их в структуру национально-государственной идентичности молодежи.

Безусловно, в кризисные периоды на центральный план выходят семья, ближнее окружение, обеспечивающие человеку состояние защищенности от жизненных невзгод, сосредотачивая в себе полноту и одновременно многогранность его идентичности, отстраняя на периферию матрицы идентичности государства с его атрибутами. В такой ситуации закономерным становится проявление патриотического долга, и в первую очередь перед собственной семьей и близкими людьми, поддержка которых сегодня воспринимается российскими гражданами и как их основной долг перед Родиной.

Историческая преемственность развития государства в нашей стране факт общеизвестный. Существующие дискуссии об исторической преемственности развития государства концентрируют внимание не столько на преемственности, сколько на объяснении и характеристике факторов, фактов и событий, повлиявших в большей или меньшей степени на преобразования российской государственности.

Трансформация государственных символов нашей страны сопровождала преобразования самого государства, выход его на новый уровень развития, обретение статуса сверхдержавы. Символы являются образами, несут в себе значения. Символы политические служат саморепрезентации идеологических и ценностных установок политических лидеров, главное они должны быть понятны большинству населения и приниматься им.

Демчук Артур Леонович, заведующий кафедрой сравнительной политологии факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук

Каждый период более чем тысячелетней истории государства Российского ценен

Оценить влияние на массовое сознание этого события можно по прошествии длительного времени, проведя исследование. Сегодня преждевременно делать какие-либо выводы.

Главный посыл символического события – показать преемственность поколений, преемственность российской государственности на протяжении всего периода ее существования вне зависимости от характера политической системы, системы власти, государственного устройства и формы правления. Каждый период более чем тысячелетней истории государства Российского ценен и опыт его полезен.

Дискуссия, носящая научный и публицистический характер, будет продолжаться, поскольку историческая наука и общественная жизнь (а с ними и идейные дискуссии) не останавливаются в своем развитии.

На сегодняшний день вряд ли стоит ожидать появления новых символов. Скорее, некоторым символам прежних эпох, связанным с традиционными ценностями, отстаиванием независимости (суверенитета), самобытностью, крупными достижениями, будет придавать новое звучание.

Жуков Иван Константинович, доцент кафедры политологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, кандидат политических наук, доцент, руководитель Омского регионального отделения РОП

В России необходима серьезная дискуссия об историческом наследии

Поскольку это была разовая акция, то нельзя считать ее влияние на массовое сознание значительным. Вместе с тем это событие стало заметным информационным поводом, спровоцировало дискуссии о прошлом нашей страны, наследии двух эпох и о том, как данным наследием распоряжаться.

На мой взгляд, дискуссия об исторической преемственности даже всерьез не начиналась. А меж тем она крайне необходима, особенно в свете нынешних событий, обостривших идеологический вакуум в нашем обществе.

На мой взгляд, единственная альтернатива - это серьезная дискуссия об историческом наследии, о положительных и отрицательных последствиях двух эпох. И о возможностях примирения их наследия в массовом сознании. Необходимо приучать социум к мысли о том, что человек может исповедовать разные взгляды, быть поклонником как СССР, так и Российской империи, сопереживать любой из сторон в Гражданской войне. И это не является личным преступлением.

Зуляр Юрий Анатольевич, заведующий кафедрой политологии, истории и регионоведения Иркутского государственного университета, доктор исторических наук, профессор, руководитель Иркутского регионального отделения РОП

Настоящих символов не бывает много

Политика, в значительной мере, сфера символического сознания. Поэтому ее образы должны быть глубокоукорененными и эмоционально окрашенными. Что касается лично меня, я рад, вдохновлен и умиротворен. Государство, как и человек, проходит возрастные, ролевые и статусные периоды. И попытки делить историю страны на правильные и неправильные периоды – это не научно и от лукавого. Осознание этого факта, любого нормального человека не может не радовать, ибо это победа здравого смысла. Слава, Богу, взрослеем.

Что касается возможности завершения дискуссии об исторической преемственности развития государства, то, к сожалению, не разделяю оптимизма на сей счет. Для многих представителей всех возрастов, существует много России, и все разные. У ряда наших граждан есть своя любимая Россия, а остальные «неправильные», для некоторых – все России «плохие», и они стыдятся быть русскими. Как-то тяжело примириться с мыслью, что Россия не для нас, а мы для нее, она была, есть и будет, а мы, как раз наоборот. В нее, как в Бога, нужно верить, а можно и не верить. А Богу и России – это безразлично. Странные претензии к стране на тему – она должны мне нравиться, а если не нравится – значит, она неправильная. А, «за бугром» - правильная? А, может быть, там хорошо, где нас нет? И эта песня в России в тренде уже третий век.

У каждого времени свои символы. Какие страна и народ примут, те символами становятся и являются. Дело в том, какие смыслы эти символы означают для человека и общества. Есть символы на все времена, а есть для поколения. Государственные символы – это политическая культура и базируется она на соответствующей части менталитета человека и политической нации. Настоящих символов не бывает много, и стремиться надо не к их умножению, а к правильному их наполнению. Форму государственной символики в процессе политической социализации следует наполнять патриотическим содержанием, тогда можно ожидать нужного результата.



Кзаков Александр Александрович, профессор кафедры политических наук Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, доктор политических наук, доцент, эксперт РОП

Успешное завершение СВО может привести к изменению государственной символики России

Поднятие флагов Российской империи, СССР и России в определенной степени оказалось знаковым событием. Его смысл очевиден – это стало своеобразным символом преемственности различных этапов отечественной истории в целом и российской государственности – в частности. В условиях отсутствия четко очерченной идеологической основы такие акции особенно важны, так как задают хотя бы общие смыслы и координаты того политического пространства, в рамках которого все мы сейчас находимся.

Вместе с тем, не думаю, что данное событие каким-то существенным образом повлияло на массовое сознание россиян. Во-первых, оно не получило необходимого для этого очень широкого освещения в традиционных СМИ. Во-вторых, вызванная им информационная волна буквально через несколько дней была напрочь перебита новостями, связанными с «походом на Москву» подразделений ЧВК «Вагнер». И, наконец, в-третьих, само по себе поднятие флагов вряд ли способно что-то радикально изменить в отношении граждан к происходящему.

Повторюсь, это был исключительно символический акт, не более того. Без соответствующего подкрепления «реальными» решения-

ми и инициативами все это, к сожалению, может очень быстро утратить свое первоначальное значение и превратиться всего-навсего в одну из многих туристических достопримечательностей Санкт-Петербурга.

В каком-то смысле эта акция, естественно, внесла свой вклад в дискуссию об исторической преемственности развития нашего государства. Однако вряд ли можно говорить о том, что тем самым в этих спорах была поставлена точка. Позиция нынешнего Президента РФ по этому вопросу хорошо известна. А вот что будет дальше, пока не совсем понятно. Хотелось бы надеяться, что зафиксированный этой акцией тренд на преемственность трех исторических вариантов российской государственности сохранится и в обозримой временной перспективе пересматриваться больше не будет.

На данный момент наиболее вероятным сценарием мне видится сохранение существующих государственных символов нашей страны. При этом допускаю возможность отдельных изменений в этом плане после окончания СВО. Вполне возможно, что успешное для нас завершение этой войны (на мой взгляд, этот термин точнее всего характеризует происходящее) положит начало процессам, которые, в свою очередь, приведут к изменению государственной символики. Вряд ли это будет «прямой» возврат чего-либо из прошлого, скорее, возможен более «мягкий» трансфер отдельных элементов дореволюционных или советских символов. Но в конечном итоге, повторяю, все это зависит от того, в каком статусе Россия завершит нынешнее противостояние с Украиной и стоящими за ней странами Запада.

Корнев Евгений Сергеевич, доцент кафедры международных отношений и внешней политики России Института истории и международных отношений Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, эксперт Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России, кандидат исторических наук

Стабильность важнее новых символов

Данное событие в основном заинтересовало представителей экспертного сообщества, на массовое сознание серьезно оно не повлияло, поскольку большинство российских граждан просто не заметило его на фоне происходивших в июне судьбоносных событий. Главный посыл торжественной церемонии поднятия флагов Российской Федерации, СССР и Российской империи в Парке 300-летия Санкт-Петербурга видится в том, что совершена попытка подчеркнуть неразрывность исторических эпох и значимость государственных традиций, продемонстрировать преемственность поколений.

Однако обращает на себя внимание тот факт, что все-таки основным спонсором и исполнителем этого проекта стала компания «Газпром», а не государство напрямую, что говорит о том, что, несмотря на определенный политико-идеологический подтекст данного мероприятия, оно в полной мере не может рассматриваться как шаг, который был инициирован государством в рамках его исторической политики.

Безусловно, проведение подобных мероприятий вовсе не означает, что дискуссия об исторической преемственности развития государства в России завершена. Более того, не исключено, что в контексте специальной военной операции (СВО) и различных внутривнутриполитических событий она может даже активизироваться. В России по-прежнему есть сторонники монархизма и в то же время существует большая группа граждан, относящихся с большим уважением к советскому периоду нашей истории. Конечно, ожидать, что две эти группы смогут полностью принять идею о преемственности в развитии нашего государства, не стоит. Однако самое главное в нынешних условиях не допустить перехода к серьезной конфронтации между людьми, занимающими разные позиции по данному вопросу. Способствовать этому может происходящее в последние годы постепенное формирование группы граждан, одинаково уважительно относящихся к различным периодам нашей истории или как минимум способных находить в каждом историческом этапе, который прошла наша страна, положительные моменты.

Вместе с тем нужно решительно бороться с повесткой дня, продвигаемой рядом прозападных структур, в рамках которой государственность России в различные периоды представляется одинаково ущербной. Подобная мифологема активно распространяется в молодежной среде, для того чтобы привить молодым людям ненависть к своей Родине и заставить их действовать в ущерб ее интересам.

Основные государственные символы на сегодняшний день в РФ пользуются уважением у населения, серьезных предпосылок того, что в ближайшее время произойдут какие-то серьезные изменения в этом вопросе, пока нет. Скорее всего, в частном порядке отдельные граждане и их объединения будут использовать символы предыдущих эпох – дореволюционной России и Советского Союза, но при этом никто из них не будет ставить вопрос о необходимости пересмотра всего набора важнейших государственных атрибутов. Так что руководству РФ затевать поиск новых символов в нынешней непростой ситуации, пожалуй, не стоит, поскольку это может быть контрпродуктивно. Сейчас для власти важнее сохранить внутривнутриполитическую стабильность, чем найти какие-то новые яркие атрибуты государства.

Кузьмин Николай Николаевич, кандидат философских наук, руководитель регионального отделения РОП в Республике Крым

Конвенция вокруг предъявленных обществу символов уже почти есть

Одно событие, тем более в рамках мероприятия, мало интересного для подавляющего большинства населения страны (а у значительной части вызывающее отрицательные эмоции), не может существенно повлиять на массовое сознание. Тем более, что оно было быстро вытеснено последующими событиями.

То, что символ трех флагов был продемонстрирован именно на ПМЭФ, скорее говорит о том, что это, в первую очередь, сигнал элитам, а не широкой аудитории. Несмотря на то, что картинка с тремя флагами широко транслировалась на ТВ, контекст этого события не соответствовал целям воздействия на массовое сознание.

Посыл же был хороший. Бесплодные разборки по поводу какой период более ценен, а какой представляет собой бесперспективную историческую «черную дыру», изрядно поднадоели. Игры в «борьбу нанайских мальчиков» по поводу противопоставления исторических периодов России может и имели смысл в периоды, когда просто было нечем заполнить повестку, но сейчас есть что обсуждать и есть по поводу чего переживать.

Что касается споров об исторической преемственности развития государства, то такого рода дискуссия никогда не будет завершенной. Вопрос в другом – в аудитории, на которую эта дискуссия направлена, и степени интереса к ней со стороны широких масс населения. Эта дискуссия никуда не денется ни в научно-экспертной среде, ни в особо заинтересованных группах на уровне соцсетей. Но она может быть выведена за пределы информационного мейнстрима, более того, высока вероятность того, что будет внедряться в повестку идея о равной исторической значимости всех исторических этапов развития России.

Продемонстрированное обществу трехфлажье является символом, демонстрирующим, что дискуссия о благодати и неблагодати тех или иных исторических периодов не является актуальной и заслуживающей привлечения значительных информационных и интеллектуальных ресурсов. Правда, это не означает, что в иных социально-политических обстоятельствах не вернутся к политике ресурсного обеспечения этой дискуссии.

Если говорить о потребности в какой-то новой дискуссии, то скорее можно говорить о необходимости дискуссии на научно-экспертном уровне об ошибках и удачных решениях на каждом из трех этапов развития России. Это необходимо для преодоления кризисных моментов современного этапа.

Имеющаяся государственная символика закреплена в законодательстве. Сложившаяся военно-политическая и экономическая ситуация не благоприятна для процессов формально-юридической институализации новой символики.

Однако трехфлажье само по себе заслуживает неформальной институализации за счет продвижения в информационном пространстве, применения на государственных мероприятиях, внедрения сувенирной продукции и т.п.

Хотя и история России богата, поиск иных исторических альтернатив сейчас не продуктивен. Такой поиск вызовет дополнительное напряжение в общественном мнении, потребует привлечения ресурсов, что сейчас вряд ли целесообразно. Символы по своей природе конвенциональны, конвенция вокруг предъявленных обществу символов уже почти есть, а конструирование новой конвенции сейчас не к месту.

Ляховенко Олег Игоревич, старший научный сотрудник кафедры российской политики факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, кандидат политических наук

Главное в символической и исторической политике – это последовательность

Я думаю, в данном событии нужно разделять собственно символическую и конъюнктурно-медийную составляющие. Я не проводил специальных медиа-исследований, но с высокой долей обоснованности могу утверждать, что массовое сознание скорее «пропустило» данное событие, нежели придало ему особую информационную значимость, тем более, что плотность и скорость медийной повестки сегодня столь велики, что даже более масштабные события очень быстро «затираются» из восприятия и памяти. В этом смысле вряд ли стоит как-то оценивать медийное влияние данного события.

В то же время, символически посыл достаточно очевиден и важен. В стратегических документах последнего времени, включая поправки в Конституцию 2020 г., новую Концепцию внешней политики России и другие, отмечаются тысячелетний характер российской истории, историческая преемственность современной России к СССР и Российской Империи. Это очень важный посыл с точки зрения государственного строительства и преодоления нерешенных общественно-политических конфликтов, в том числе между «белыми» и «красными». Отмечу, что и Президент Владимир Владимирович Путин неоднократно говорил о единстве российской истории, в которой были разные страницы, но которая в любом случае – наша общая.

Вместе с тем, не считаю, что в современной России дискуссии об исторической преемственности развития российского государства завершены, даже несмотря на видимые усилия руководства страны сформулировать именно объединительную линию. Мы по-прежнему регулярно видим, как видные представители государственного истеблишмента, близкие к выработке государственной исторической и символической политики и политики памяти, постоянно актуализируют эти дискуссии и расставляют в них не примиряющие, но разъединяющие акценты, в том числе в конъюнктурных соображениях. Можно часто услышать, что в событиях Февраля 1917 года, оказывается, виноваты большевики, что по-своему объяснимо, но не выдерживает никакой исторической критики. В праздновании Дня Великой Победы и Дня космонавтики часто упускается роль коммунистической партии и идеологии, что тоже лежит не вполне в русле принципа историзма.

Хочу подчеркнуть, что история XX века во всем мире была крайне сложной, а история России – без преувеличения трагической, и у советского периода были как исключительно выдающиеся достижения, так и, без преуменьшения, самые драматические страницы. Но замалчивая реальную историю и выставляя вместо нее искусственно сконструированную версию с конъюнктурной акцентировкой, мы вряд ли извлечем действительные уроки из этих событий, и уж точно не сплотим наше общество.

Аналогичным образом, спекулятивные призывы разных политических сил к возврату в советское прошлое в том или ином виде (на уровне идеологии, экономики, общественных отношений) грешат очень односторонним восприятием реального СССР.

Нет явного общественного консенсуса и по поводу трактовки определенных символических дат, например, 12 июня. Причем речь не о праздновании именно Дня России, по поводу чего консенсус есть, а именно о выборе конкретной даты и связанных с ней событий. Я не хочу давать оценки разным сторонам этой дискуссии, отмечу лишь, что эта дискуссия имеет место быть, причем не только за экспертными столами.

На мой взгляд, решение перечисленных выше проблем (а их список, безусловно, неполный, хотя есть и серьезные достижения – например, наконец достигнутый консенсус по поводу неприемлемости прославления и героизации коллаборационистов) лежит не в плоскости революционных изменений или очередного «переписывания» символической политики. Здесь я могу лишь еще раз сослаться на слова Президента о единстве отечественной истории. Необходимо подвести уже черту и прекратить воспроизводить разделение на «белых», «красных», «зеленых». Это наша история, такая, какая есть, и лучше помнить исторические уроки, не допуская повторения катастроф, чем заниматься сочинительством или бесконечно доказывать правоту одних партий (в широком смысле)

и неправоту других. Кстати, можно вспомнить найденную нашими китайскими товарищами формулу «Председатель Мао сделал 70% хорошего и 30% плохо», причем с четким консенсусом по поводу того, что «возврата во времена Мао» никто не хочет – надо идти дальше.

Разумный консерватизм, в том числе в отношении символов, безусловно, лучше очередных экспериментов. Ансамбль из трех флажштоков, как и георгиевская ленточка, вполне отражает это единство. И главное в символической и исторической политике – это последовательность. Если мы действительно говорим о единстве российской истории, оно должно быть во всем, ни в коем случае не превращаясь в разовые или тематические акции.

Мартынов Михаил Юрьевич, профессор, заведующий лабораторией социологических и правовых исследований кафедры политико-правовых дисциплин, доктор политических наук, руководитель регионального отделения РОП в ХМАО-Югре

Неадекватно трактуемое прошлое – прямой путь к неверным политическим решениям в настоящем

Одновременное поднятие трех флагов исключительно удачное символическое действие, очень просто и наглядно иллюстрирующее идею единства российской истории. Смысл этого действия заключается в демонстрации преемственности российской власти, ее готовности сегодня брать и использовать «все лучшее», что было на предыдущих этапах. Одновременно это призыв к прекращению полемики по поводу тех или иных событий прошлого, которая, как видимо считается, мешает достижению морально-политического единства народа.

Такой символический жест будет одобрительно встречен массовым сознанием, которое обычно приветствует любые шаги к достижению согласия.

В то же время, преувеличивать значение данного мероприятия для массового сознания в рамках символической политики вряд ли стоит. Для подавляющего большинства граждан проблема прочтения истории вообще не является сколь-нибудь значимой. Что касается достижения морально-политического единства, то препятствием ему являются не идеологические разногласия, а объективные обстоятельства, связанные, например, с высоким уровнем социальной дифференциации.

Накал дискуссии об исторической преемственности это никоим образом не снизит. Если для массового сознания проблема не выглядит существенной, то для активных участников политической жизни разная оценка переломных периодов российской истории – предреволюционного, революции 1917 г. и пере-

строечных 1990-х гг. – это «якорные» темы политической идентификации. Поэтому связанные с ними проблемы как были, так и останутся во главе угла в политической полемике, на различных ток-шоу и пр.

Более того, возможно, будет происходить обострение этой дискуссии. Уж слишком предложенная официальным дискурсом версия отечественной истории не соответствует и исторической науке, и просто здравому смыслу. Конечно, можно, используя, например, административный ресурс, как было в советское время, добиться доминирования официальной версии, но это чревато негативными последствиями для экспертной аналитической деятельности. Неадекватно трактуемое прошлое – прямой путь к неверным политическим решениям в настоящем.

Любые действия с системой государственных символов оцениваю исключительно негативно. Дело даже не в том, что это может вылиться в банальные манипуляции, осуществляемые идеологическими ведомствами с целью имитации своей деятельности. Хуже, что подобные мероприятия, создавая видимость бурной государственной деятельности, будут маскировать необходимость решения реальных проблем путем замещения их символическими аналогами.

Реутов Евгений Викторович, доцент кафедры социальных технологий и государственной службы Белгородского государственного национального исследовательского университета, кандидат социологических наук, эксперт РОП

Популяризация государственных символов является важной частью патриотического воспитания

Популяризация государственных символов является важной частью патриотического воспитания, но в отрыве от других его форматов – таких, как историческое и географическое просвещение, краеведение, и, главное, внятная социально-экономическая политика – она может оказаться малоэффективным с точки зрения первоначальных задач. К тому же, необходимо грамотное информационное сопровождение соответствующих мероприятий. Так, например, акция, проведенная 17 июня в Санкт-Петербурге, получила изрядную долю негативного резонанса, связанного с ненадлежащим поведением во время исполнения государственного гимна одной из участниц. Существует также проблема «соразмерности», уместности конкретных форматов государственной символики в определенном природном или архитектурном контексте. Не все, что является большим и ярким, вызывает позитивное восприятие.

Дискуссия об исторической преемственности развития государства в нашей стране не может быть полностью завершена, так как любая

серьезная трансформация политического курса востребует и свою, особую историческую легитимацию. И в логике такой легитимации одни из этапов развития страны могут рассматриваться, как эталонные или близкие к ним, а другие – как «темные» пятна истории. Однако более спокойное отношение к собственной истории, снижение эмоционального накала в отношении тех или иных периодов и событий могут способствовать, скажем так, принятию собственной исторической традиции – в противоположность постоянному переписыванию истории и перестановке акцентов в интерпретации ее событийного ряда.

Современная система государственных символов, наверное, не является идеальной (особенно гимн), но к ней нужно относиться именно как к символике, дающей большой простор для смысловых интерпретаций, а не как к некоей идеологической рамке, предопределяющей социально-политический и экономический курс. И чем меньше дискуссий будет инициироваться, причем, искусственно, по поводу государственной символики, тем меньше она будет «рулить» идеологией и политической практикой и служить основанием для социокультурных конфликтов и разломов в обществе.

Самойленко Петр Юрьевич, доцент Школы искусств и гуманитарных наук Дальневосточного федерального университета, кандидат политических наук, доцент, эксперт РОП

Национальные государственные символы можно и нужно органично дополнять региональными

Безусловно, использование государственной символики в рамках различных официальных мероприятий и праздников всегда положительно влияет на массовое сознание граждан. Как мне кажется, основной и очевидный посыл данной акции – продемонстрировать преемственность государственной власти, государственности и гражданственности в рамках современной Российской Федерации как многонационального государства. Три представленных флага – флаг императорской России, флаг СССР и триколор Российской Федерации, по сути, наглядно иллюстрируют такое правопреемство. В принципе, трудно представить, чем еще можно было бы столь просто и наглядно продемонстрировать единство нации и историческую закономерность существования нашего государства, поскольку указанные флаги относятся к принципиально разным формам государственного строя, но базируются на единстве территории и населения в рамках одной страны.

Полагаю, что подобные акции должны дополняться соответствующими информационными материалами в СМИ, обсуждением в

учебных заведениях и научных учреждениях, поскольку если флаги РФ и СССР знакомы большинству граждан, то так называемая «имперка» - официальный триколор царской России – известен далеко не всем, особенно если говорить о молодом поколении.

На мой взгляд, состоявшееся событие может быть основой для соответствующих дискуссий на уровне вузовского сообщества и обсуждения национальных особенностей в области практической геральдики и вексиллологии, их семантического значения и влияния на самосознание населения, прежде всего его национальную идентичность.

Полагаю, что на данном этапе вопрос с дискуссией об исторической преемственности развития российского государства нельзя считать закрытым. Напротив, в связи с текущей международной повесткой и внутригосударственными событиями вопрос о преемственности государства в нашей стране остается актуальным, на первый план выходят вопросы национального и государственного патриотизма, единения и сплочения нации перед угрозами различного характера.

При этом именно национальный флаг является одним из очевидных и легко «читаемых» государственных символов, и визуализацией вопросов патриотизма и национального единения. Полагаю, что такие тенденции как создание проблем российским спортсменам на уровне различных международных соревнований и иные виды санкционных проявлений будут только еще больше усиливать патриотическое отношение к национальным символам, прежде всего к флагу и гербу. Наряду с тем, что историческая преемственность нашего государства выглядит достаточно бесспорной, в том числе и в общественном дискурсе, роль таких национальных символов как флаг, безусловно, меняется, и как мне кажется, в настоящее время в силу вышеописанной специфики и внешней конъюнктуры находится на подъеме своего общесемантического значения как внутри страны, так и за ее пределами.

Полагаю, что система государственных символов в России не имеет существенных альтернатив на государственном уровне, поскольку ключевые составляющие – герб, флаг и гимн - в целом широко известны, понятны и лояльно воспринимаются населением.

С другой стороны, эта система имеет существенный ресурс общественного развития, который на сегодняшний день, с моей точки зрения как эксперта, используется крайне слабо. Речь о региональных символах, прежде всего флагах и гербах субъектов Российской Федерации, а также крупных городов. Все они являются ярким воплощением региональной идентичности России как многонационального государства, и при этом в своей совокупности составляют богатую «палитру» уникальной российской государственности и единства территории страны, ее многонационального населения в

целом. Через эти символы, отражающие уникальность, географию, историю и особенности той или иной территории страны, можно и нужно органично познавать роль и значение российского государства в целом.

Как показывает практика, население страны, в целом хорошо зная национальные символы, далеко не всегда так же хорошо распознает региональную символику, хотя именно в ней отражается специфика каждой территории страны. Поэтому важнейшим направлением трансформации системы государственных символов Российской Федерации на современном этапе видится развитие популяризации и повышение узнаваемости именно региональной символики как органической части национальной идентичности многонационального государства, их восприятие наряду с общегосударственной символикой. Полагаю, что данная работа может осуществляться по многим направлениям, но должна при этом учитывать и общественное мнение, и развитие патриотизма, а также текущую внутривнутриполитическую и внешнеполитическую повестку в стране.

Тенов Тимур Залимханович, директор Северо-Кавказской высшей школы конфликтологии при Кабардино-Балкарском государственном университете, кандидат юридических наук, доцент, руководитель регионального отделения РОП в Кабардино-Балкарской Республике

Исторический этап сам по себе не может знаменоваться установкой флагштоков

В условиях высокого рейтинга сетевых инструментов, крайне важно «ввинчивать» в события вирусный эффект. К примеру, создание контекстов ориентированных на различные социальные группы: как родилась идея; кто, как, зачем и почему поддержал ее; кто волонтерил; как воспринимают и прогнозируют лидеры мнений последствия и многое другое.

Исторический этап, конечно же, сам по себе не может знаменоваться установкой флагштоков, но тот событийный ряд, который будет происходить вокруг этого в последующем, способен в свою очередь повлиять.

В последнее время часто можно наблюдать как многие граждане и частные компании устанавливают или вывешивают флаг на своих частных территориях, либо событиях. Мне представляется, что там много интересных и поучительных историй, рассказы о которых могли бы дать не меньший, если не больший эффект.

Титова Людмила Григорьевна, профессор кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета имени П. Г. Демидова, доктор политических наук, профессор, эксперт РОП

Идеологическая и стратегическая задача развития российского государства пока не решена

Государственный символ – часть культуры, в которой закодированы смыслы, как правило, закладывавшиеся издревле и сохранявшиеся в исторической памяти народа как наиболее значимые. Д.А.Леонтьев обозначил смыслы ценностно-целевыми ориентирами, категориями идеального мира, в которых заключаются представления о справедливости, добре и зле. Добавим от себя: они наполняют духовный мир человека и народа огромной жизненной силой.

Символы государства выполняют функции мобилизации, стабилизации, вселяют веру в охранительные возможности, субъективно могут восприниматься своеобразными талисманами, «замещая» в сознании народа самое государство. Не случайно за сохранение государственного флага люди отдавали жизни, олицетворением Победы в Великой Отечественной войне стал советский флаг над рейхстагом.

В стихотворении С. Щипачева, например, пионерский галстук – символ борьбы и гибели во имя великой цели:

*Как повяжешь галстук,
Береги его:
Он ведь с красным знаменем
Цвета одного.
А под этим знаменем
В бой идут бойцы,
За отчизну бьются
Братья и отцы.*

Государственная символика – символ, получающий определенное оформление в гербе, флаге (знамени), гимне – фиксированной форме, официально закрепляемой основной правовой нормой государства – Конституцией.

Символ – своеобразная опорная точка нации, которая «узнает» себя в выраженных образах, сохраняя в коллективном бессознательном отголоски значимых событий, приобщаясь единому общему, устанавливает связь с прошлым, с предыдущими поколениями, их достижениями и победами. Эта преемственность отражена в российском гербе (римский, византийский и более ранний след российской истории), флаге (времена Петра I, Александра III, Николая II, утверждавших бело-сине-красный стяг как символ объединения народа), гимне (советский период), она же была обо-

значена 17 июня 2023 года в Санкт-Петербурге, когда в акватории Финского залива были подняты флаги РФ, СССР и Российской империи.

И то, и другое – великолепная демонстрация устремленности к целостности страны, единения многочисленных народов на ее территории не стиранием этнических и конфессиональных различий, а предъявлением высшей цели – стать единым целым, объединенным территорией, языком, культурой и многовековым совместным складыванием и существованием – в различных и грозных перипетиях нашей истории.

Это понимание совместности создаваемого государства, которое нелегко досталось нашим предкам, – понимание и его ценности для настоящих и грядущих поколений. В этом – и трудность создания новой символики – в осознании ценности обозначаемого и закреплённости этой ценности в сознании каждого человека. В этом – и особая ответственность в создании новых символов специалистов – геральдистов. Очевидно, в этом плане дискуссия об историческом значении символов России и том виде, в котором они должны существовать, не заканчивается. Имеет значение и то, что не решена идеологическая и стратегическая задача развития российского государства.

Политические символы, частью которых являются государственные символы, предстают в многочисленных образах. Изначально они выражали отличительную особенность, это – знаки обозначения территории (региона, города, какой-либо местности), принадлежности к персоне (вельможе, государю), группе (воинскому отряду, партии), служили целям укрепления власти (на местах, в обществе в целом, в группах, организациях), являлись средством сохранения традиционных ценностей. Сегодня их разработка имеет не менее важное значение, чем создание символов государственных, при условии оформления в рамках существующих нормативных, нравственных, эстетических норм.

Значение этого показала специальная военная операция (СВО) на Украине – отличие символики российских военных от украинских – это показательное различие ценностей обеих сторон: агрессивно-сатанинские, откровенно фашистские символы ВСУ и символы российских отрядов – от знака победы до цветов гвардейских лент на бронетехнике.

Какими бы ни были символы обновляющейся России, важно, чтобы они сохраняли преемственность русской истории, глубокое уважение к прошлому, создаваемому трудами отцов, дедов и прадедов, провозглашали высшие ценности духовного мира россиян, служили целям укрепления российской государственности как целям добра и справедливости.

Юрченко Виктор Михайлович, профессор кафедры политологии и политического управления Кубанского государственного университета, доктор философских наук, профессор, руководитель Краснодарского регионального отделения РОП

Дискуссия об исторической преемственности развития Российского государства только началась

Проблемы с политическими символами в современной России, безусловно, есть. В массовом сознании укоренился триколор, но на вопросы о его происхождении, историческом измерении, современном значении подробно и обстоятельно вряд ли многие из наших граждан ответят. Здесь есть общая проблема, как со знанием истории нашей государственности, так и государственной символикой. В новом курсе «ОРГ» эта проблема должна быть решена. И подтверждена историческими фактами и примерами, когда погибающий в неравном бою военный корабль до конца не спускал российский флаг. И это была традиция. Воюющие с коллективным Западом наши солдаты и российский триколор, и красный флаг СССР используют как символы постоянно. Поэтому знание о том, что такое государственная символика, должны подкрепляться убеждениями граждан, и особенно молодежи, о значимости этой символики. Роль системы образования в формировании таких знаний и убеждений весьма велика.

Дискуссия об исторической преемственности развития российского государства, по сути, только началась. Здесь ни в коем случае не должно быть формализма, чиновничьего бюрократизма. Зачитал по бумажке и успокоился. Должно быть творчество, вера в Отечество. Как писал Пушкин – «любовь к родному пепелищу». Причем надо говорить не только о победах русского оружия, но и о проблемах, поражениях, их причинах. Не только о героях, но и предателях, их сущности. Как тот же Пушкин блестяще вывел образ изменника Мазепы: «...и знамя вольности кровавой я поднимаю на Петра...». И каков конец бывает всем изменникам.

Система государственных символов, как и вся наша суверенная государственность, нуждается в дальнейшем развитии, причем развитии эффективном. Раз мы имеем более чем тысячелетний опыт самостоятельной государственности, раз мы самобытное государство-цивилизация, то о цивилизационных особенностях России, ее культуре, традициях, перспективах надо суметь рассказать молодежи. А для этого эти особенности надо хорошо знать тем, кто о них рассказывает, нашему профессорско-преподавательскому составу. И знать, и верить в свои слова. И ни в коем случае не лгать, не «лакировать» действительность. Были и поражения, и просчеты, но были, есть и будут победы.

И еще об одном, важном: «чертежи», сроки и средства дальнейшего развития российской государственности должны разрабатываться

профессионалами и быть поддержаны гражданами страны. Участвуя в формировании такой позиции в образовании и науке, мы в Кубанском государственном университете уже более 10 лет проводим научно-практическую конференцию «Столыпинские чтения», где обсуждаются различные этапы, варианты развития, реформирования социальных институтов, обобщается опыт позитивных практик управления социально-политическими процессами.

